

المدخل فی اصول الحدیث

تألیف الأمام الحاکم ابی عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ
الشیخ النیسابوری المتوفی سنة ۴۰۵
رحمہ اللہ تعالیٰ

تبصرہ بر

المدخل فی اصول الحدیث للحاکم النیسابوری
جو علم اصول حدیث کی بہت سی نادر اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہے
(۱)

محقق العصر مولانا محمد عبد الرشید نعیمی مدظلہ

باہتمام

مدرسۃ محمد عبد الرحمن غصنفر

مؤسس و مدیر

الخیر الخیر

لے ۱/۱، غلام نگر پوسٹ آفس حیدرآباد دکن ۱۱

الف

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

امام عبد

اس ناکارہ کے قلم سے زندگی میں جو بہت مصنون نکلا، وہ امام عالم
میشاپوری، صاحب المستدرک علی الصحیحین کے مشہور رسالہ المدخل
فی اصول الحدیث پر ایک علی اور تحقیقی تبصرہ تھا، جس میں اس کے مباحث
پر تنقیدی نظر ڈالی گئی ہے۔ یہ تبصرہ ہندوستان کے مشہور علی ادارہ
نور المصنفین دہلی کے مؤقر ماہنامہ برہان کی مسلسل چھ قسطوں
میں (محرم الحرام ۱۳۶۱ھ) بحری سے لے کر جمادی الثانیہ ۱۳۶۱ھ
تک، شائع ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچا رہا، حق تعالیٰ کا شکر ہے
کہ علماء نے اس کو تحسین کی نگاہ سے دیکھا،

یہ مقالہ ہم نے آج سے پچاس سال پہلے سیر قلم کیا تھا۔ اس عرصہ
میں علم اسماء الرجال، اور فن اصول حدیث پر بہت سی نادر کتابیں
جواب تک قلمی کتاب خانہ کی زینت نصیب طبع ہو کر منظر عام پر
آئیں لیکن ہم نے جو کچھ لکھا تھا اس پر نظر ثانی کی ضرورت محسوس
نہ کی، فالحمد للہ اسلئے ذلک۔

اب برادر عزیز محمد عبد الرحمن خضنفر سلمہ اللہ تعالیٰ کا

ارادہ ہے کہ اس مقالہ کو مستقل صورت میں علیحدہ شائع کیا جائے
تاکہ اس کا افادہ عام ہو، اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ محض اپنے
فصل سے مقالہ نگار اور ناشر دونوں کی سعی کو اس باب میں
قبول فرمائے، اور قارئین کو اس سے زیادہ سے زیادہ نفع

بخنے آمین

محمد عبد الرشید نعمانی

۱۰ ربیع الثانی ۱۴۱۱ھ جمادی، یوم شنبہ

عرضِ ناشر

محقق العصر برادر معظم عظامی حضرت مولانا محمد عجد المرشد نعمانی صاحب ذوق ندوة المصنفین دہلی، اور رکن مجلس احياء المعارف النعمانية حیدر آباد دکن، و سابق استاذ دارالعلوم اشرف آباد سندھ و الیاء و سابق استاذ حدیث مدرسہ عربیہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن، و سابق پروفیسر و صدر شعبہ اسلامیات جامعہ اسلامیہ بھاولپور، و حال مشرف درجہ التخصیص فی التحدیث جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی مدظلہ العالی، علمی دنیا میں محتاج تعارف نہیں، آپ کی متعدد بلند پایہ علمی تصانیف زیور طبع سے آراستہ ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہیں اور علمی کتب خانوں کی زینت ہیں۔

اردو زبان میں "لغات القرآن" ادارہ ندوة المصنفین نے شائع کی، اور پھر پاکستان میں لاہور اور کراچی میں متعدد ناشرین کتب نے کتاب کی مقبولیت کو دیکھتے ہوئے، بغیر مصنف کی اطلاع کے متعدد بار اس کو شائع کیا۔

آپ کی دوسری بلند پایہ علمی تصنیف "مائت الیہ الحاجہ لمن یطالع سنن ابن ماجہ" کراچی، لاہور اور قطر سے شائع ہو چکی ہے۔

سندھی ادبی بورڈ کراچی (حال حیدر آباد) نے متعدد سندھی علماء کی تصانیف کو آپ کی تحقیق و تصحیح و مقدمہ اور حواشی کے ساتھ شائع کیا ہے جو نہایت اعلیٰ علمی تحقیقات اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہیں۔ یہ کتابیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) الدراسات البلیب فی الاسوۃ المحنتہ بالحبیب از مخدوم ملا معین سندھی۔

(۲) ذب ذبایات الدراسات عن المذاهب الاربعۃ المتناسبات

از مخدوم ملا عبد اللطیف سندھی۔

(۳) مقدمہ کتاب التعلیم از شیخ الاسلام مسعود بن شیبہ سندھی۔

علاوہ ازیں ناصیبت کے رد میں آپ کے متعدد رسالے برادر معظم مظفر لطیف مدظلہ نے
ملقبہ اہل سنت و جماعت سے طبع کر کے ضائع کئے ہیں۔ جن کے نام یہ ہیں:-
(۱) ہرید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں۔

(۲) شہداء کہ بلا پر افتراء

(۳) اکابر صحابہ پر سبتان۔

علاوہ ازیں برادر معظم مدظلہ کے بہت سے علمی مقالات ہیں جو ہندوپاک کے متعدد علمی موقر
ماہناموں میں شائع ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچ کر دادِ تحسین حاصل کر چکے ہیں۔

اس وقت ہم ناظرین کی خدمت میں برادر معظم اطلال اللہ بقاۃ کا وہ قیمتی اور علمی مقالہ پیش
کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں جو سب سے پہلے ان کے قلم سے نکلا اور ہند کے موقر علمی ماہنامہ ”برہان“
کے صفحات کی زینت بنا۔ اس مقالہ کا اہل علم نے جس طرح استقبال کیا، اس کا اندازہ اس امر سے کیا
جاسکتا ہے کہ شارح صحیح مسلم علامہ شبیر احمد عثمانی ”جب نذۃ المصنفین“ قرول بلغ دہلی میں اس مقالہ
کی اشاعت کے بعد پہلی بار تشریف لائے۔ اور مفتی عتیق الرحمن عثمانی مرحوم نے مقالہ نگار کا تعارف کرایا۔
تو علامہ محدث نے برادر معظم سے یہ کہہ کر مصافحہ کیا کہ ”اچھا آپ ہیں صاحب المدخل“۔ اور مشہور مصنف
اور نامور عالم مولانا محمد منظور نعمانی مدظلہ نے اس مقالہ کا مطالعہ کرتے کے بعد مولانا سعید احمد اکبر آبادی
مدیر ”برہان“ کے نام جو مکتوب لکھا تھا، اس کی حسب ذیل عبارت خاص طور پر پڑھنے کے لائق ہے
جس سے اس مقالہ کی علمی عظمت کا پتہ چلتا ہے:-

”بھئی یہ مولانا عبد الرشید صاحب نعمانی تو بڑے چھپے رستم نکلے اللہ تعالیٰ ان کے علم و افاضہ میں
برکت دے۔ اس قسم کے علمی اور تحقیقی مضامین دیکھ کر گو نہ اطمینان ہوتا ہے کہ بزرگوں کے جانے کے بعد
ان کی خصوصیات کے وارث انشاء اللہ رہیں گے۔ میں تو چونکہ کتابوں کی دنیا سے الگ ہو کر ایک جاہل
منشی رہا ہوں، تصنع نہ سمجھئے و اللہ اپنے متعلق میرا احساس اس بارے میں یہی ہے مگر اس سے کچھ زیادہ
رجحہ نہیں ہوں اس لئے اس قسم کے مضامین سے بڑی خوشی ہوتی ہے۔ کیونکہ خود تو کتابیں دیکھنے کی اب
توفیق ہوتی نہیں البتہ اس طرح دوسروں کا پکا پکایا بس کھانے کو مل جاتا ہے اس پر اگر شکر ادا نہ کروں اور
دعائیں نہ دوں تو کافر نعمت ہی ہوں گا۔ والسلام اخو کم محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ مرغہ ۲۲ ربیع الاول ۱۴۱۵ھ

حضرت علامہ مولانا سید محمد بدر عالم میرٹھی، مؤلف فیض الباری، دارالعلوم ندوۃ العلماء
سندھ پاکستان کے سال اول کی سالانہ روئیداد ۱۹۶۰ء ۱۳۸۰ھ ملا میں برادر معظم حضرت مولانا نعمانی
مرقلہ کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:-

”مولانا محمد عبدالرشید صاحب! آپ تاریخ و حدیث و رجال اور بعض دیگر فنون حدیث میں
غیر معمولی قابلیت کے مالک ہیں اور اس موضوع کے کتب مخطوطہ و مطبوعہ پر عالمانہ نظر رکھتے ہیں معنی
سادہ مزاج اور مستعد عالم ہیں۔ قرآن کے مشکل مقامات لغات اور تاریخی شواہد پر مفسرانہ عالمانہ اور
مورخانہ انداز میں آپ نے لغات القرآن کے نام سے تصنیف کا ایک سلسلہ شروع کر رکھا ہے جس کی
دو جلدیں ندوۃ المصنفین دہلی سے شائع ہو چکی ہیں۔ آپ دارالعلوم الاسلامیہ میں کتب خانے کے
ناظم اعلیٰ کے عہدے پر فائز ہیں۔

تاریخ حدیث و تاریخ علوم وغیرہ پر امالی (لیکچر) کا سلسلہ شروع کیا ہے۔ عربی درگاہوں میں
ان عنوانات پر امالی کا افتتاح ایک مفید اور درس نظامی میں ایک نیا اقدام ہے۔

حضرت مولانا سید احمد رضا بخاری مدظلہ (داماد و تلمیذ علامہ انور شاہ کشمیری) مقدمہ
انوار الباری شرح صحیح بخاری (ج ۲ ص ۲۹۷) تذکرہ محدثین میں برادر معظم دام ظلہ کا ان الفاظ میں تعارف کرتے ہیں:-
العلامة المحدث الاديب الفاضل مولانا محمد عبدالرشيد نعماني دام ظلهم
مشهور مصنف، محقق محدث، جامع معقول و منقول ہیں۔ آپ نے نہایت مفید علمی تصانیف قرآنی
ہیں جن میں سے چند یہ ہیں:-

لغات القرآن۔ امام ابن ماجہ اور علم حدیث، مانس الیہ الحاجہ (مقدمہ ابن ماجہ)
التعقیقات علی الدراسات، التعلیقات علی ذب و بیات الدراسات، التعلیق القویم علی مقدمہ
کتاب التعلیم، مقدمہ مؤطا امام محمد (مترجم)، مقدمہ مسند امام اعظم (مترجم)، مقدمہ
کتاب الآثار (مترجم)۔ آپ کی تمام کتابیں گہری ریسرچ کا نتیجہ اور اعلیٰ تحقیق کی حامل ہیں۔
مقدمات و تعلیقات میں آپ کے تحقیقی افکار علامہ کوثری کے طرز سے ملتے جلتے ہیں، اسی لئے آپ کی
صراحت پسندی اور بے باک تنقید کچھ طبايع پر شاق ہو گئی ہے، لیکن اہل بصیرت اور انصاف پسند حضرات
آپ کی تلخ توانی و جرات حق گوئی کی مدح و ستائش کرتے ہیں۔ منتعنا اللہ بطول حیاته النافعة۔

علماء کی مان تصریحات کے بعد اب ہم اپنے ناظرین اور کتاب کی علمی تحقیقات کے
درمیان حائل ہونا نہیں چاہتے، پڑھئے اور فائدہ اٹھائیے کیونکہ
مشک آن است کہ خود ببوید نہ کہ عطار بگوید
البتہ قارئین کرام کی خدمت میں اتنا التماس ضروری ہے کہ اگر اس کے مباحث پسند آئیں
تو ناشر اور مقالہ نگار کو دعائے خیر سے فراموش نہ فرمائیے۔

غرض نقتے است کز مایا دماندہ کہ ہستی را نمی بینم بقائے
مگر صاحب دے روزے بر حمت کند بر حال این میکن دعائے

الفقیر الی اللہ تعالیٰ محمد عبد الرحمن غصنفر غفر اللہ لہ ولوالدہ

تنبصرہ

المدخل في اصول الحديث للحاكم النيسابوري

از

محقق العصر مولانا محمد عبدالرشید فی مدظلہ

بہتمام

ذَٰكِرٌ عَجَلٍ عَنِ الْحَمَنِ غَضِيفٍ

مُؤَسَّس وَمَدِير

الخيمية

۱۷، /، عظیم نگر پوسٹ آفس، یاقوت آباد، کراچی۔ ۱۹

مطبعة الافريشيا كراتشي - محرم الحرام سنة ١٤١١ هـ

المدخل فی اصول الحدیث للحاکم النیسابوری

مولانا محمد عبدالرشید صاحب انعامانی رفیق ندوۃ المصنفین

امام ابو عبد اللہ حاکم (۳۲۱ھ) کا نام علمی دنیا میں کسی تعارف کا محتاج نہیں۔ حافظ ہی نے اپنی مشہور کتاب نزکۃ الحفاظ میں ان کا ترجمہ ان لفظوں سے شروع کیا ہے: الحاکم الحافظ الکبیر امام المحدثین۔ علامہ تلج الدین سبکی نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ میں ان کے متعلق یہ الفاظ لکھے ہیں۔ اتفق علی علمتہ و جلالتہ و عظمتہ قدس۔ ان کی امامت و جلالت و عظمت شان پر اتفاق کیا گیا۔ حافظ عبدالعافرن اسماعیل کا بیان ہے۔

ابو عبد اللہ الحاکم مولانا اہل الحدیث ابو عبد اللہ حاکم اپنے زمانے میں محدثین کے امام تھے فی عصرہ العارف بحق معرفتہ۔ اور حدیث کے عالم جیسا کہ اسکی معرفت کا حق ہے۔ ان کی تصانیف کے متعلق فرماتے ہیں۔

ومن تأمل کلامہ فی تصانیفہ و جو شخص بھی ان کی تصنیفات میں ان کے بیان پر غور
تصرف فی امالیہ اذ عن بفضلہ کریگا اور امالی میں ان کے تصرف کو دیکھے گا وہ ان کی
واحتراف لہ بالمزیۃ علی من بزرگی کا یقین کریگا اور متقدمین پر ان کی فضیلت کا
تقدمہ و تعاہدہ من بعدہ معترف ہوگا۔ اور ہاں جائیگا کہ انہوں نے مسافریں
وتجیزۃ الاحقین عن بلوغ شألہ اور بعد کے لوگوں کو اپنی حد تک پہنچنے سے عاجز و دلائے
عاش حمیداً ولم یخلف فی وقتہ کر دیا۔ ان کی زندگی سراسر تعریف کے قابل گزری اور

مثلاً۔ لے
 انہوں نے اپنے جیسا کسی کو چھڑا۔

ان کی تصانیف میں سے مستدرک علی الصمیمین عرصہ ہوا طبع ہو چکی۔ اصول حدیث پر ان کی مشہور کتاب معرفۃ علوم الحدیث بھی شائع ہوئی، اسی موضوع پر ان کی دوسری تصنیف المدخل فی اصول الحدیث بھی طبع ہو چھپ کر آئی۔ طباعت کی ان خوبیوں کو لئے ہوئے جن پر مصر و بیروت کے بہترین مطابع رشک کریں ضروری تضحی کے ساتھ صحت کا بھی اہتمام کیا گیا ہے۔ تاہم اس بار رجال میں بعض جگہ تحریف ہو گئی ہے۔

ذیل کے مقالہ میں المدخل کے مباحث پر ہم نے ایک تحقیقی نظر ڈالی ہے جو حدیث۔ اصول حدیث رجال و تاریخ کی سینکڑوں کتابوں کے مطالعہ کا نتیجہ ہے۔ بلاشبہ اس میں حاکم کے بیانات سے بہت سی جگہ اختلاف کیا گیا ہے۔ لیکن جو دعویٰ کیا ہے اس کی دلیل بھی مستند کتابوں سے نقل کر دی ہے۔ اور اس میں کافی سعی کی ہے کہ جو کچھ لکھا جائے پوری تحقیق سے لکھا جائے۔

مدخل کی اہمیت | کہنے کو تو یہ ایک چھوٹا سا رسالہ ہے مگر بڑی اہمیت کا حامل ہے۔ ارباب رجال نے جہاں حاکم کی اور بڑی بڑی تصانیف مثلاً مستدرک علی الصمیمین۔ تاریخ نیا پور وغیرہ کا ذکر کیا ہے وہاں المدخل کا ذکر بھی ضروری خیال کیا۔ حالانکہ وہ کسی مصنف کے ترجمہ میں اس کی تمام تصنیفات کا ذکر ضروری نہیں سمجھتے بلکہ اکثر صرف ان تصنیفات کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں جو کسی خصوصیت اور اہمیت کی حامل ہوں۔ چنانچہ حاکم ہی کی دوسری متعدد تصانیف کا ذکر رجال کی بیشتر کتابوں میں نظر انداز کر دیا گیا۔ اس سے ان کے قلوب میں اس رسالہ کی عظمت و وقعت کا پتہ چلتا ہے۔ بعد میں اصول حدیث کی کتابوں میں اس رسالہ کے مباحث کے متعلق رد و قبول بڑے بڑے مباحث پیدا ہو گئے اور اصول حدیث کی کوئی قابل ذکر کتاب ایسی نہیں جس میں اس کتاب کے مسائل سے اعتناء نہ کیا گیا ہو۔

المدخل کوئی علیحدہ مستقل تصنیف نہیں بلکہ حقیقت یہ حاکم کی مشہور تصنیف الاکلیل فی الحدیث کا

لے حافظ عبد الغافر کے یہ دونوں اقوال تذکرۃ الحفاظ ۲۳۱ و ۲۳۲ ج ۲ میں مذکور ہیں۔

مقدمہ ہے جو اس کتاب کی تصنیف کے بعد لکھا گیا۔ اکیلیں حاکم کی ایک بڑی بسوط اور جامع کتاب ہے جو فہم کی روایات سے مالا مال ہے۔ اس کی تصنیف کے اختتام پر امیر مظفر نے حاکم سے درخواست کی تھی کہ اکیلیں کی احادیث مرویہ کے متعلق اگر یہ اشارہ کر دیا جائے کہ اس میں کوئی صحیح اور کوئی ضعیف ہیں تو زیادہ مناسب ہے۔ چنانچہ حاکم نے بطور مقدمہ کے کچھ مسائل علیحدہ رسالہ کی شکل میں قلمبند کر دیے اور اس رسالہ کا نام المدخل الی معرفۃ الصحیح والضعیف من الاخبار رکھا۔

المدخل میں حاکم نے حدیث صحیح کے متعلق بحث کی ہے اور اس کی دس قسمیں قرار دی ہیں ۱۔ متفق علیہ اور ۲۔ مختلف فیہ پھر جرح پر گفتگو کی ہے اور مجروحین کے بھی ۱۰ طبقات قائم کئے ہیں اور ان دونوں مباحث پر ایسی مفصل روشنی ڈالی ہے جس سے اصول حدیث کی عام مطبوعہ کتابیں یکسر خالی ہیں۔ رسالہ کے اخیر میں اکیلیں کی احادیث مرویہ کے متعلق ان امور کا ذکر کیا ہے جن سے ہر حدیث کے متعلق معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ صحیح ہے یا ضعیف اور صحیح ہے تو کس درجہ کی۔

واضح رہے کہ المدخل نام کی حاکم کی دو کتابیں ہیں ایک پی زیر بحث رسالہ دوسری تصنیف کا نام ہے المدخل الی معرفۃ الصحیحین علامہ محمد راغب طبرانی نے لکھا ہے کہ اس کا ایک قلمی نسخہ حلب کے تکیہ اخلاصیہ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔ یہ نسخہ ۵۵ ورق کلب ہے مگر اخیر کے کچھ قبل کے دو تین اوراق ضائع ہو گئے ہیں کتاب کی ابتداء میں حفظ سنت کے بارے میں جو آثار مروی ہیں اور جھوٹی حدیث بنانے کے متعلق جو وعید آئی ہے اس کا بیان ہے پھر ان لوگوں کے نام بتائے ہیں جنکا صحیحین یا صرف صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں ذکر ہے پھر ان لوگوں کا تذکرہ ہے جن سے بخاری نے روایتیں کی ہیں اور ان سے ٹکڑے نہیں بنی ہیں۔ غرض یہ کتاب اسی قسم کے مسائل پر مشتمل ہے۔ اس کے اکثر و بیشتر مباحث الجمع بین رجال الصحیحین مصنفہ حافظ محمد بن طاہر مقدسی میں موجود ہیں۔ کتاب مذکور حاکم کی کتاب سے زیادہ بسوط اور وسیع معلومات پر مشتمل ہے۔ اور اس کا نام بھری میں دائرة المعارف جہد آباد کن سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔

حاکم کا تامل اور تعصب [حاکم کی تصانیف کے مطالعہ کے وقت دو باتیں پیش نظر رہنی چاہئیں۔ اولاً ان کا نقد و نظر میں تساہل۔ ثانیاً تعصب۔ ان کا تساہل تو ایک متعارف چیز ہے مگر تعصب پر ممکن ہے ظاہر و خفیہ کو یقین نہ آئے لیکن یہ صرف ہمارا بیان نہیں بلکہ ائمہ فہن کی تصریح ہے۔ حافظ عبدالرحمن بن جوزی نے ہند صیغ حافظ اسماعیل بن ابی الفضل قوسی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ

∴ انبأ ابو زرعة طاهر بن محمد بن طاهر اللقادی عن ابيه قال سمعت اسماعيل بن ابي الفضل القوسي وكن من اهل المعرفة بالحديث يقول۔

ثلاثة من الحفاظ لا اجهر لشدت تعصبهم حديث کے تین حافظ ہیں جن کو میں اس کی نہیں پسند کرتا کہ
وقلت انصافهم الحاکم ابو عبد الله وابو نعیم ان میں سخت تعصب و انصاف کی کمی ہے ایک حاکم
الاجیهانی وابو بکر الخطیب ابو عبد الله وابو بکر الخطیب ابو عبد الله وابو بکر الخطیب

حافظ ابن ابی جوزی اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں و صدق اسماعیل و کان من اهل المعرفة
حافظ اسماعیل کو ان بزرگوں کی وسعت علم و علو منزلت اور حفظ حدیث سے انکار نہیں لیکن ان کی ذاتی کمزوری کی بنا پر ان سے محبت کا اظہار مناسب نہیں خیال کرتے۔ ممکن ہے کہ خوش اعتقادوں کو اس پر استغماہ ہو مگر حقیقت یہ انسان کی وہلہ شدہ کمزوری ہے جس پر بڑے بڑوں کا قابو پالینا آسان کام نہیں و ان ذلک من عزم الامور۔

الداخل میں بھی انصاف کا جس طریقہ پر ذکر کیا ہے اس سے حافظ اسماعیل کے بیان کی توثیق ہو جاتی ہے
ضعف سے روایت کے باب میں جہاں ائمہ کا نام لیا ہے امام مالک کا ذکر اس غفلت شان کے ساتھ کیا ہے۔ وہنا
مالک بن انس امام اہل الحجاز بلا مدافعتہ اسی طرح امام شافعی کا نام لینے کے بعد لکھتے ہیں وہنا
الامام لاہل الحجاز بعد مالک لیکن امام ابو حنیفہ اور صاحبین کے صرف نام بتانے پر کفایت ہے چنانچہ

تحریر ہے "وہذا ابو حنیفۃ" ثم بعدہ (ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی و محمد بن الحسن الشیبانی :-
اور ابو عاصمہ نوح بن ابی مریم مروزی پرچہ امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سے ہیں اور فقہاء میں خاص اہمیت رکھتے
ہیں وضع حدیث کا الزام لگایا ہے اور ایک معمول شخص کے بیان سے استدلال کیا ہے۔

المدخل کی ابتداء | ابتداء کتاب میں فضائل علم حدیث کے متعلق علماء کے اقوال سن گئے ہیں پھر مطروقات
امام زہری امام مالک اور امام شافعی کے اقوال نقل کرنے کے بعد امام سفیان ثوری کا یہ قول نقل کیا ہے کہ

الکثر من الاحادیث فانما سلاخہ یعنی حدیثیں کثرت سے معلوم کرو کیونکہ وہ تیار رہے
پھر امام باقرؑ سے روایت کی ہے کہ

من فقد الوجد بصرہ بالحدیث - حدیث میں بصیرت انسان کی نقاہت کی دلیل ہے۔

سفیان بن عیینہ کا قول ہے کہ جو شخص حدیث طلب کرے گا اس کے چہرہ پر شادابی نمودار ہوگی کیونکہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد فیض بنیاد ہے۔

نضر اللہ امرأۃ من احدثنا اللہ اس شخص کو سر سبز رکھے جس نے ہم سے حدیث سنی
فلغہ - اور اس کی تبلیغ کی۔

اس کے بعد لکھتے ہیں -

"یہ سانیہ جو اسلام میں تصنیف ہوئیں صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرویات ہیں۔ ان کا سلسلہ سید
معتبر اور مجروح قسم کے رواۃ پر مشتمل ہے جیسے سند عبید اللہ بن موسیٰ اور سند لابی داؤد سلیمان بن داؤد
طیالسی یہ دونوں پہلے شخص ہیں جنہوں نے اسلام میں تراجم رجال پر سند تصنیف کیں ان دونوں کے
بعد احمد بن حنبل اسحق بن ابراہیم حنظلی ابو عیینہ زہری بن حرب اور عبید اللہ بن عمر القواریری نے
سانیہ لکھیں پھر تو کثرت سے تراجم رجال پر سانیہ کی تصنیف ہوئی ان سب کے جمع کرنے میں صحیح و
سقیم کے امتیاز کا کوئی لحاظ نہیں رکھا گیا۔"

سانید کے مطلق حاکم نے جو کچھ ظاہر کی صیح ہے تاہم سند احمد اس عموم سے مستثنیٰ ہے علامہ میرکاتی توضیح الافکار میں لکھتے ہیں۔

حکلی النجم الطوفی عن العلامة تقی الدین بن نجم طوفی نے علامہ تقی الدین بن تیمیہ سے نقل کیا ہے کہ
تیمیہ نہ قال اعتبار سند احمد فوجدته میں نے سند احمد کو جانچا تو اس کو ابوداؤد کی شرط کے
موافق الشرح ابی داؤد۔ لے موافق پایا۔

یہ صرف علامہ ابن تیمیہ کی رائے نہیں بلکہ علامہ مغلطی اور حافظ ابو موسیٰ مدینی نے بھی سند احمد پر صحت کا اطلاق کیا ہے۔ اسی طرح حافظ ابوزرعہ رازی نے تصریح کی ہے کہ امام اسحاق بن راہویہ بھی اپنی سند میں جس صحابی سے روایت کرتے ہیں اس کی جملہ مرویات میں سب سے اچھی روایت نقل کرتے ہیں۔ لے
سانید کے ذکر کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

پہلے جس نے صیح تصنیف کی وہ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری ہیں ان کے بعد مسلم بن الحجاج قشیری
نیشابوری ان دونوں نے صیح کو تراجم کے بجائے ابواب پر تصنیف کیا،

تراجم و ابواب کا فرق [ابواب و تراجم کا فرق یہ ہے کہ تراجم کی صورت میں یہ شرط ہے کہ مصنف یوں عنوان قائم کرے

ذکر ما ورع عن ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے واسطے سے

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو احادیث موسیٰ بن ابی بکر

پھر دوسرا عنوان یہ ہوگا۔

ذکر ما روی عن ابی حازم عن یعنی قیس بن ابی حازم نے حضرت ابو بکر صدیق سے جو

ابی بکر الصدیق۔ روایتیں کی ہیں ان کا ذکر۔

اس صورت میں مصنف کے لئے لازمی ہے کہ قیس کے واسطے سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

لے توضیح الافکار ۱۱ اس کا ایک قلمی نسخہ میرے پاس موجود ہے۔ لے التقیہ والا یضاح للعراقی طبع حلب ۱۲۴۲ھ

روایتیں مل جائیں سب کی تحقیق کر کے قطع نظر اس کے کہ وہ صحیح ہیں یا مقیم۔

لیکن مصنف ابواب اس طرح عنوان قائم کرتا ہے۔

ذکر ما صحح وثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی طہارت یا نماز یا دیگر عبادات کے بارے

علیہ وسلم فی ابواب الطہارۃ اور الصلاۃ میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح و ثابت

غیر ذلک من العبادات۔ ہے اس کا ذکر۔

ابواب و تراجم کا جو فرق حاکم نے بیان کیا ہے وہ نہایت قابل توجہ اور اہم ہے۔ ان کے بیان میں

اس امر کی صاف طور پر صراحت موجود ہے کہ اہل تراجم یعنی مصنفین مسانید و معاجم کا مقصد صرف روایات کا جمع و استقصاء ہے۔ ایک صحابی اور ایک راوی کے ذریعہ جتنی روایتیں ان کو مل جائیں گی وہ ان سب کو

یکجا روایت کر دیں گے اور چونکہ یہ ضروری نہیں کہ وہ تمام روایتیں صحیح طریقوں ہی سے ثابت ہوں اس لئے

صرف صحیح روایتوں کا جمع کرنا ان کے موضوع سے خارج اور ان کی شرط تصنیف کے منافی ہے۔ لہذا ان

کی تصانیف صحیح و ضعیف ہر قسم کی روایتوں سے مالا مال ہوں گی۔ درحقیقت کتب مسانید طرق و اسانید کا بیش بہا

دفتر ہیں۔ ان سے محدث کو سب سے بڑا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اس کو حدیث کے درجہ قوت و ضعف پر پوری

طرح اطلاع ہو جاتی ہے اور یہ معلوم کرنے میں آسانی رہتی ہے کہ وہ محدث کے کس معیار پر ہے اور اس کی

سند کے کتنے طریقے ضعیف اور کتنے صحیح ہیں۔ اگر ضعیف ہے تو کیا اس قسم کا ہے کہ چند طریقوں کے ملنے سے

جائزہ ملتا ہے اور حدیث کو قابل استناد بنا دیتا ہے۔ مثلاً ایک حدیث چار طریقوں سے مروی ہے اور ہر طریقے

میں ایک ایسا راوی موجود ہے جس پر حافظہ کی کمی کا الزام ہے اسلئے کیا یہ ممکن ہے کہ چاروں کے بیان کو یکجہ

یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ ان میں سے ہر ایک میں جو علوہ علیحدہ حافظہ کی کمی تھی وہ ان سب کے متفقہ بیان سے

پوری ہو گئی اور اسی طرح اگر وہ حدیث صحیح ہے تو کیا تعدد طرق کی بنا پر اسے شہرت کا درجہ حاصل ہے یا نہ

صرف عزیز کہا جاسکتا ہے یا وہ غرائب و افراد میں سے ہے۔

لیکن جن لوگوں نے اپنی تصنیفات کی ترتیب تراجم کو بھلے ابواب ہیکہ ہے یعنی اہل جوامع و سن
ان کی شرط تصنیف میں یہ چیز داخل ہے کہ وہ صرف معمول بہ او قابل استناد احادیث کا اندراج کریں اولیٰ
کوئی روایت اپنی کتاب میں نہ لائیں جو عمل کے قابل نہ ہو اس لئے یہ مصنفین اپنی تصانیف میں صرف وہ
احادیث نقل کرتے ہیں جو ان کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح و ثابت ہوں۔ گو یہ ممکن ہے کہ
کسی حدیث کے صحیح سمجھنے میں ان سے چوک ہوئی ہو یا اور علما ان کی اس رائے سے متفق نہ ہوں۔ حاکم کے زمانہ
تک مصنفین ابواب کے پیش نظر یہی چیز تھی اس لئے جب وہ اپنی تصانیف میں کوئی ایسی روایت داخل کرتے ہیں جو
ان کی شرط پر پوری نہیں اترتی تو اس کے ضعف کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کر کے اس ذمہ داری سے
برہی ہو جاتے ہیں۔

واضح رہے کہ سلف کی اصطلاح میں ہر قابل عمل حدیث صحیح کہلاتی تھی البتہ صحت کے اعتبار سے
اس کے مختلف درجے ہوتے تھے بعد میں متاخرین نے حدیث مقبول کی چار قسمیں قرار دیں اور ہر ایک کے علیحدہ
علیحدہ نام مقرر کئے۔ (۱) صحیح لذاتہ۔ (۲) صحیح لغیرہ (۳) حسن لذاتہ (۴) حسن لغیرہ۔ متقدمین کی اصطلاح
میں حسن بھی صحیح میں داخل تھی۔ حافظ ذہبی نے سیر النبلا میں امام ابو داؤد کے ذکر میں اس چیز کی تصریح کی ہے
چنانچہ رقمطراز ہیں۔

حدا الحسن باصطلاحنا للوالد الذی ہو ہاری جدید اصطلاح میں جو حسن کی تعریف

فی حرف السلف یعود الی قسم من اقسام ہے وہ متقدمین کے عرف میں صحیح کی ایک قسم

الصمیم فاند الذی یجب العمل بہ ہے کیونکہ وہ عام علماء کے نزدیک واجب

ہند جمہور العلماء لہ اصل ہے۔

مصنفین ابواب کی جو شرط حاکم نے بیان کی ہے وہ اسی اصطلاح پر مبنی ہے اور یہی وجہ ہے کہ بڑے

لہ نتیجہ الانظار لجمہور ابراہیم الذی الیانی ۱۵۰ اس کا نقلی نسخہ میرے پاس موجود ہے۔

بڑے ائمہ حدیث نے کتب سنن پر صحت کا اطلاق کیا ہے حالانکہ ان میں احادیثِ حسان کثرت سے موجود ہیں چنانچہ ابوعلیٰ نیشاپوری۔ ابو احمد بن عدی۔ دارقطنی۔ عبد الغنی بن سعید۔ حاکم۔ خلیب اور سلفی نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ ابن مندہ اور ابوعلیٰ بن سکین کا بیان ہے کہ چار اشخاص نے صحیح کی تخریج کی ہے بخاری مسلم۔ ابو داؤد اور نسائی۔ اسی طرح حاکم خلیب اور سلفی نے سنن ابی داؤد اور جامع ترمذی کو صحیح کے لفظ سے موسوم کیا ہے۔

کیا صحیح حدیثوں کو سب سے پہلے حاکم کا بیان ہے کہ سب سے پہلے جس نے صحیح تصنیف کی وہ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری ہیں پہلے بخاری نے صحیح کیا ہے ابن صلاح وغیرہ نے بھی یہی خیال ظاہر کیا ہے۔ لیکن یہ بالکل بے اہل بات ہے حافظ سیوطی تنویر الملوک میں لکھتے ہیں۔

وقال الحافظ مغلطی اول من ضعف اور حافظ مغلطی نے کہا ہے کہ پہلے جس نے صحیح

الصمیم مالک وقال الحافظ ابن حجر کتاب تصنیف کی وہ مالک ہیں حافظ ابن حجر کا بیان ہے کہ مالک

مالک صحیح عندہ وعند من یقلدہ علی کی کتاب خود ان کے اور نیز ان کے تقلید کنندہ

ما اقتضاه نظرہ من الاحتجاج بالمرسل جبکا خیال مرسل و منقطع کو احتجاج کا متقاضی ہے صحیح ہے

والمنقطع وغیرہما قلت ما فید من (سیوطی کہتے ہیں) ہیں کہتا ہوں موطائیں جو مرسل ہیں وہ

للمرسل فانہما مع کوئی نا حجتہ عندہ قطع نظرس کے کہ وہ باکی شرط کے مالک و ابن مالک کے

بلا شرط وعند من طافقہ من الائمۃ نزدیک جو مرسل و متنازعہ کے قائل ہیں جہت میں ہمارے

علی الاحتجاج بالمرسل فی ایضاً نزدیک بھی صحیح ہیں کیونکہ ہمارے نزدیک جب مرسل کا

حجتہ عندنا لان المرسل عندنا حجتہ کوئی مرسل ہوتا ہے جہت میں ہے اور موطائیں کوئی مرسل ہی

اذا اعتضد و ما من مرسل فی الموطا معہ نہیں جس کے ایک یا ایک سے ناامور یہ موجود

لہ توضیح الافکار للائیر مالک۔ لہ مقدمہ ابن صلاح طبع حلب مالک

اولہا ضلہا وعواضہ کما نہوں چاہنہیں اپنی اس شرح میں س کریں
 سلیک ذلک فی هذا الشرح فالصواب کرو مجھ کو حق یہی ہے کہ موطا پر صحیح کا اطلاق
 اطلاق ان الموطا صحیح لا یستثنیٰ کہہ لے لو اس سے کسی چیز کو مستثنیٰ نہ قرار
 منہشی۔ لے دیا جائے۔

علامہ سیوطی نے حافظ مغلطی کے جس بیان کا حوالہ دیا ہے وہ خود ان کی زبان سے سننا زیادہ مناسب
 معلوم ہوتا ہے۔ علامہ محمد امیر یانی توضیح الافکار شرح منشیح الانظار میں جو اصول حدیث کی ایک پیش کیا
 کتاب ہے رقمطراز ہیں۔

اول من صنف فی جمع الصحیح البخاری پہلے جس نے صحیح صحیح میں تصنیف کی وہ بخاری
 هذا کلام ابن الصلاح قال لحافظ ہیں یہ ابن صلاح کا بیان ہے۔ حافظ ابن حجر نے
 ابن حجر نہ اعترض علیہ الشیخ مغلطی کہہ لے گا اس پر شیخ مغلطی نے اعتراض کیا ہے
 فیما قرأ بخطه بأن مالکاً اول من چنانچہ اصول نے خود ان کی تحریر میں پڑھا ہے کہ
 صنف الصحیح وتلاه احمد بن حنبل پہلے جس نے صحیح تصنیف کی وہ مالک ہیں اور
 وتلاه الدارمی قال ولیس لقائل ان کے بعد احمد بن حنبل اور یحییٰ دارمی اور کسی کو
 ان يقول لعله اراد الصحیح المجرّد یا اعتراض کا حق نہیں کہ غالباً ابن صلاح کی مراد
 فلا یرد کتاب مالک لان فیہ البلاغ صحیح سے صحیح مجرّد ہے لہذا مالک کی کتاب اس سلسلہ میں
 والموقوف والمنقطع والفقہ وغیر پیش نہیں کیا جاسکتی کیونکہ اس میں بلاغ، موقوف، منقطع
 ذلك لوجود ذلك فی کتاب البخاری اور فقہ بھی موجود ہے۔ اسلئے کہ سب چیزیں بخاری
 انتہی۔ لے کی کتاب میں بھی پائی جاتی ہیں۔

لے تخریج الحوالہ ۲/ طبع مصر ۱۳۲۷ھ۔ لے توضیح الافکار ص ۱۱۰۔

بلاشبہ علامہ مغلطای کے نزدیک اس بابے میں اولیت کا شرف امام مالک کو حاصل ہے۔ مگر ہم کو اس سے بھی پہلے کی ایک تصنیف معلوم ہے جس سے خود موطا کی تالیف میں استفادہ کیا گیا ہے اور جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق یہ ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ وہی اسلام میں پہلی کتاب ہے جو ابواب پر مرتبہ عدول ہوئی۔ یہ امام ابو حنیفہ کی مشہور تصنیف کتاب الآثار ہے۔ موطا کو کتاب الآثار سے وہی نسبت ہے جو صحیح مسلم کو صحیح بخاری سے۔ یہ کچھ ہماری ہی رائے نہیں بلکہ اگلے علماء بھی اس کی تصریح کر چکے ہیں۔ حافظ سیوطی جنہیں بعض اصیغہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

من مناقب ابی حنیفۃ التی انفراد
امام ابو حنیفہ کے ان خصوصی مناقب میں ہیں
بھانڈا اول من دون علم الشریعۃ
وہ متفرد ہیں ایک یہ بھی ہے کہ وہی پہلے شخص ہیں
ورقبا ابوابا ثم تبعہ مالک بن
جنہوں نے علم شریعت کو مدخل کیا اور اس کی بولید
انس فی ترتیب الموطا ولم یسبق
ترتیب کیا امام مالک بن انس نے موطا کی ترتیب میں
ابا حنیفۃ احد۔
انہی کے پیروی کی اور اس بابے میں امام ابو حنیفہ پر
کسی کو سبقت حاصل نہیں۔

امام ابو حنیفہ کی تصانیف و امام مالک کے استفادہ کا ذکر کتب تاریخ میں صراحت سے مذکور ہے حافظ ابوالقاسم عبدالنور بن محمد بن ابی العوام سعدی مناقب ابی حنیفہ میں مندرجہ متصل روایت کرتے ہیں۔

حدثنی یوسف بن اسماعیل بن حازم
امام شافعی فرماتے ہیں کہ عبدالعزیز بن محمد
الغفیری ثنا محمد بن علی الصائغ بمكة ثنا ابراهيم
الدردی کا بیان ہے کہ امام مالک
بن محمد عن الشافعی عن عبد العزيز الدارمی
بن انس امام ابو حنیفہ کی کتابوں کا
قال کان مالک بن انس ينظر فی کتب
مطالعہ کرتے تھے اور ان کو نفع مند

سلفہ تبیض اصیغہ طبع دہلی ۱۳۱۱ھ

الحیفة ومنتفع بها۔ ۱۷ ہوتے تھے۔

کتاب الآثار میں جو احادیث مروی ہیں وہ موطا کی روایات سے قوت و صحت میں کی طرح کم نہیں۔
ہم نے اس کے ایک ایک راوی کو جانچا اور یہ کھا ہے اسی لئے ہم پورے اعتماد کے ساتھ یہ کہہ سکتے ہیں کہ
اس میں کوئی موضوع روایت موجود نہیں اور نہ کوئی ایسی روایت پائی جاتی ہے کہ جو سرے سے احتجاج کے
قابل نہ ہو اور جس طرح موطا کے مراسیل کے موید موجود ہیں۔ اسی طرح اس کے مراسیل کا حال ہے۔ لہذا بلاخر
تردید کیا جاسکتا ہے کہ کتاب الآثار باصطلاح سلف بلا استثناء پوری کی پوری صحیح ہے۔ اور کیوں نہ ہو امام
ابو حنیفہ کی نظر انتخاب نے چالیس ہزار احادیث کے مجموعے سے جن کران کو روایت کیا ہے۔ صدرا لائمہ موفقی بن
احمد کی تحریر فرماتے ہیں۔

واختب ابو حنیفہ رحمہ اللہ الآثار من امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کتاب الآثار کا انتخاب
لربعین الف حدیث ۱۷ چالیس ہزار احادیث کر کیا ہے۔

امام صاحب کی اس احتیاط کا بڑے بڑے محدثین نے اقرار کیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابو محمد عبد اللہ حارثی
بند متصل دیکھ سے جو حدیث کے بہت بڑے امام ہیں نقل کرتے ہیں۔

لخبرنا القاسم بن عبد اللہ سمعت یوسف المصنف یقول کہ جیسی احتیاط امام ابو حنیفہ رحمہ سے
سمعت وکیعہ یقول لقلت لجد لودع عن ابو حنیفہ حدیث میں پائی گئی کسی دوسرے سے
والحدیث عالم یوجد عن غیرہ۔ ۱۷ نہیں پائی گئی۔

اسی طرح علی بن الجعد الجعفی سے جو حدیث کے بہت بڑے حافظ اور امام بخاری اور ابو داؤد کے
استاد میں روایت کی ہے۔

قال القاسم بن عبد اللہ سمعت علی بن الجعد امام ابو حنیفہ جب حدیث بیان کرتے

۱۷ تعلیمات المستمل للکفری طبع مصر ۱۷ مناقب موفقی طبع دار الفاعف ۱۸ ۱۷ مناقب موفقی ۱۹

ابو حنیفہ اذ لہوا بالحدیث جامعہ مثلاً اللہ علیہ وسلم میں تو مولیٰ کی طرح آمارہائی ہے۔

ہم انشاء اللہ کسی دوسرے موقع پر کتاب الآثار کی خصوصیات اس کی اہمیت اور اس کے متون و حال کے متعلق ناظرین کی خدمت میں اپنی معلومات پیش کریں گے۔

تعب ہے کہ ہندوستان کے مایہ ناز مورخ شمس العلماء مولانا شبلی نعمانی نے سیرۃ النعمان جیسی مشہور کتاب لکھ ڈالی مگر امام صاحب کی تصنیفات پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

بے شبہ ہماری ذاتی رائے یہی ہے کہ آج امام صاحب کی کوئی تصنیف موجود نہیں ہے۔

کتاب الآثار کا انتساب ان کے نزدیک امام محمدؒ کی طرف زیادہ موزوں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کی دوسری تصانیف کے متعلق تو بحث کا یہ موقع نہیں مگر کتاب الآثار کے متعلق ہم متنازعہ کرنا مناسب خیال کرتے ہیں کہ وہ بغیر کسی داغی شائبہ کے امام صاحبؒ کی تصنیف ہے اور وہ بھی کتاب الآثار ہے جس کے راوی امام محمدؒ ہیں۔ جس طرح موطا کے متعدد نسخے ہیں اور ان میں سے دو زیادہ متداول ہیں ایک حجتی بن یحییٰ لیثی مصوری کا جو صرف امام مالکؒ کی مرویات اور ان کے اجتہادات پر مشتمل ہے۔ دوسرا امام محمدؒ کا جس میں امام مالکؒ کی مرویات کے ساتھ ساتھ اپنے مسلک اور امام ابو حنیفہؒ کے اقوال کو بھی درج کیا ہے نیز بہت سے آثار اور حدیثیں دیگر شیوخ سے بھی روایت کی ہیں اور اسی بنا پر وہ موطا امام محمدؒ کے نام سے مشہور ہے۔ حالانکہ موطا امام مالکؒ کی تصنیف ہے۔ بالکل اسی طرح کتاب الآثار کے بھی متعدد نسخے ہیں۔ ایک نسخہ امام زفر سے مروی ہے اس کا ذکر سعانی نے کتاب الانساب میں حنیفی نسبت میں کیا ہے۔ دوسرا نسخہ امام ابو یوسف کا ہے ہامل ہوئے جب مولانا ابوالوفا اعقانی کی تصحیح و تحشیہ کے ساتھ مجلس اعیان المعارف النعمانیہ حیدرآباد دکن نے مصر میں چھپوا کر اسے شائع کیا۔ اس نسخہ میں صرف حدیثیں مروی ہیں۔ تیسرا نسخہ امام محمدؒ کا ہے جو نہایت مشہور و متداول ہے اور متعدد مرتبہ طبع ہو چکا ہے۔ امام محمدؒ نے موطا کی طرح کتاب الآثار میں بھی امام ابو حنیفہؒ سے

۱۔ جامع مسند امام الاعظم الخوازمی طبع دارۃ المعارف ۲۔ سیرۃ النعمان طبع اعظم گڑھ ۳۔ سیرۃ النعمان مثلاً

اور عبداللہ بن عمرو فیہ و مجروحین سے روایتیں بیان کیں۔ اسی طرح ائمہ مسلمین قرآن مجید و احادیث و معراج و
عصا و اسے زلزلے تک روایتیں کرتے چلے آئے کہ ائمہ فریقین میں سے کسی امام کی حدیث بھی معلوم نہ
محدثین کی روایات سے خالی نہیں۔ حاکم کہتے ہیں کہ

وللائمتی فی ذلک غرض ظاہر ہو ائمہ کا مقصد اس باب میں ظاہر ہے یعنی وہ اسلئے ایسا کہتے
ان یعرفوا الحدیث من این فخر جہ و ہیں کہ یہ معلوم کر لیں کہ یہ حدیث کہاں روٹی اور جو شخص
المنفرد بعدل او مجروح۔ اسی روایت میں منقول ہے وہ مستند ہے یا مجروح۔

حافظ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ

لولم نکتب الحدیث من ثلاثین وجہاً اگر ہم حدیث کو تیس طریقہ سے نہ لکھیں تو ہم اس کو
ما عقلنا۔ جان نہ سکیں۔

ابو بکر اثرم کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبل نے یحییٰ بن معین کو صحابہ میں دیکھا کہ ایک گوشہ میں علیحدہ بیٹھے
صحیفہ معمر کی نقل میں مشغول ہیں یہ صحیفہ بروایت ابان حضرت انس سے مروی تھا اس اثنا میں جب کوئی
شخص اور آگیا تو جگہ سے چپا دیتے۔ امام احمد نے ان سے کہا کہ اس امر کے جاننے کے باوجود کہ یہ صحیفہ معمر
عن ابان عن انس سراسر جعلی ہے پھر بھی آپ اس کی نقل میں مصروف ہیں اگر کسی نے آپ پر اعتراض
کیا کہ آپ ابان پر کلام بھی کرتے ہیں اور اس کی حدیثیں بھی اسی طرح پر نقل کرتے ہیں تو آپ کے پاس اس کا کیا
جواب ہوگا؟ بولے کہ اے ابوبکر اللہ اللہ آپ ہم کو ہم کرے میں اس صحیفہ کو عبداللہ بن ابی اسحاق سے بروایت امرا لائے
لکہ راہوں کہ میں اس کو اول سے آخر تک حفظ کروں گا اور یہی مجھے علم ہے کہ یہ صحیفہ موضوع ہے تاکہ بعد
میں کوئی شخص اگر ایمان کو میل کر ثابت کا نام نہ لے دے اور روایت کرنے لگے کہ عن معمر عن ثابت
عن انس اس وقت میں اس سے کہو تھا تو صورت کہتا ہے اس روایت کا سلسلہ نزد معمر عن
ابان عن انس ہے نہ کہ معمر عن ثابت عن انس۔

ہی امام بن معین کا یہی مقولہ ہے کہ

کتبتاھن الکذابین ویسجی نابالمقنوق ہم نے جھوٹوں سے روایتیں لکھیں اور اس سے تنور

اخرجنا بہ خبز النضجاء۔ گو گرم کیا اور پکی پکائی روٹی نکالی۔

یہاں تک حاکم کی عبارت کا ترجمہ تھا۔ بلاشبہ ضعف سے روایت کرنے کی بڑی وجہ۔ صرف حدیث کا علم حاصل کرنے کے لیے تاکہ صحیح و ضعیف میں امتیاز قائم رہے اور اس کی شناخت میں چوک نہ ہونے پائے۔ حافظ ابن معین کی تصریحات حاکم کے کلام میں آپ کی نظر سے گزر چکیں۔ ان کے استاد میں امام ابو یوسف۔ حافظ الدین محمد بن محمد البزازی الکوردی ان کے متعلق قوطرا ہیں۔

قیل لامام ابی یوسف لم یحفظ لاحد امام ابو یوسف سے کہا گیا کہ آپ نے احادیث موضوعہ کو

الموضوعة قال لا عرفھا۔ کیوں حفظ کیا فرمایا معض ان کے علم کیلئے۔

البتہ کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ جرح و تعدیل میں اختلاف واقع ہو جاتا ہے اور ایسا ہونا ضروری تھا کسی شخص کے ان تمام اوصاف و حالات پر اطلاع پانا جن کا اثر روایت کی صحت و ضعف پر پڑ سکتا ہے۔ مدتوں کی ملاقات اور تجربہ پر موقوف ہے اور یہ ہر شخص کے لیے ممکن نہ تھا۔ حاکم نے جن لوگوں کے نام مثال کے طور پر بیان کیے ہیں ان میں سے حسن بن عمارہ کو لے لیجیے۔ صدر الاممہ موفق بن احمد کی ان کے متعلق قوطرا ہیں۔

قال ابو سعد الصغانی سمعت ابو سعد صفانی کا بیان ہے کہ میں نے امام

ابا حنیفۃ و زفر یقولان جریبا ابو حنیفہ اور امام زفر دونوں کو یہ کہتے ہوئے

الحسن بن عمارۃ فی الحدیث سنا کہ ہم نے حسن بن عمارہ کو حدیث میں پرکھا

فوجدناہ یخرج من الحدیث کما تو وہ پرکھنے میں ایسے نکلے جیسے سُرخ سونا

یخرج الذہب الاسمر من النار بھیٹی میں سے نکلتا ہے۔

لہ مناقب الامام الاعظم الکوردی لمیوارة المعارف

قال ابو حنیفۃ خالطنا الحسن امام ابو حنیفہ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ہمارا حسن
بن عمارۃ فلم نزل الا خیرا و قال بن عمارہ سے میل جول رہا ہر ہم نے قرآن
ابو سعد الصغانی هذا عامۃ میں بجز بھلائی کے اور کوئی بات نہیں دیکھی
ما سمعنا عن الحسن بن عمارۃ سمعنا ابو سعد صغانی نے یہ بھی کہا کہ ہم نے حسن
فی مجلس ابی حنیفہ و مسجدہ و بن عمارہ سے جو حدیثیں سنی ہیں وہ امام ابو حنیفہ
کان یجالس ابا حنیفۃ کثیرا و کی مجلس درس اور انہی کی مسجد میں سنی ہیں
کان یمرو فی خلال الکلام حدیث امام صاحب کے پاس بہت زیادہ نشست
یذکرہ الحسن بن عمارۃ فکان برضاست رکھتے تھے بسلسلہ کلام میں حسن بن
یقول ابا حنیفۃ امل علیہم فیلی عمارہ کسی حدیث کو ذکر کرتے تو امام صاحب
علینا۔ فرماتے یہ حدیث ان کو اٹھا کر اور وہ ہم کو اٹھا کر اچھے

بلاشبہ ان کی نسبت کتب رجال میں جو ہیں مذکور ہیں لیکن وہ سب ایسے لوگوں سے مروی
ہیں جو یا تو ان کی وفات کے بعد پیدا ہوئے یا جن کو ان کے جانشین اور پرکھنے کا موقع نہ مل سکا امام
ابو حنیفہ اور امام زفر نے ان کے متعلق جو رائے قائم کی ہے وہ مدت کے تجربہ اور ملاقات اور بار بار کے
امتحان و آزمائش کے بعد قائم کی ہے۔ حافظ ابو محمد حسن بن علی غلام احمد مرزوی نے المحدث الفاضل میں جو اصول
حدیث پر سب سے پہلی تصنیف ہے ان جرحوں کا مفصل جواب دیا ہے۔ اور کون کہہ سکتا ہے کہ امام
ابو حنیفہ اور امام زفر کے اس بیان کے بعد بھی حسن بن عمارہ کی حدیث قابل استناد نہیں۔

کبھی ضعیف سے اس بنا پر بھی روایت کی جاتی ہے کہ شواہد و متابعات کی بنا پر وہ ضعیف جانا
رہتا ہے اور حدیث صحیح ہوتی ہے۔ اور چونکہ متابعات و شواہد معروف و مشہور ہوتے ہیں اس لیے
لے مناقب موفی ج ۲ ص ۲۷۷ اس کتاب کا قلمی نمونہ میری نظر سے گزرا ہے۔ (تقریر صفحہ ۱۸۷)

بوجہ اختصار ان کو ذکر نہیں کیا جاتا۔

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حدیث کی اسناد مصنف کے پاس ثقات کی روایت سے نازل ہوتی ہے اور ایک دوسری سند سے جس میں کوئی ضعیف راوی ہوتا ہے مالی۔ اس لیے وہ اسناد عالی کے ذکر پر اکتفا کرتا ہے اور طوالت کے خیال سے سند نازل بیان نہیں کرتا۔ کیونکہ اہل فن اس سے باخبر ہوتے ہیں۔

غرض یہ ہیں وہ اسباب جن کی بنا پر کبھی کبھی ضعیف سے احادیث کی روایت کی جاتی ہے۔ ہمارے بعض معاصرین جو منصب رسالت سے نا آشنا اور جن کو علم حدیث کی بصیرت نہیں وہ ظلمی سے ان وجوہ کو تو نہیں سمجھتے اور شبہ میں پڑ کر سرے سے حدیث شریف کے حجت شرعی ہونے ہی سے انکار کر بیٹھے ہیں۔ ہذا هو الله الى سواء السبيل۔

حاکم نے حدیث صحیح کی دس قسمیں قرار دی ہیں۔ پانچ متفق علیہ اور پانچ مختلف فیہ چنانچہ تحریر ملتے ہیں:-

فانقسم الاول من المتفق علیہ صحیح متفق علیہ کی پہلی قسم وہ ہے جس کو بخاری

اختیار البخاری و مسلم و هو الدرجة وسلم نے اختیار کیا ہے اور وہی اول درجہ کی

الاولیٰ من الصحیح و متالہ الحدیث صحیح ہے یعنی وہ حدیث جس کو ایسا صحابی جو

الذی برویہ الصحابی المشہور بالریایۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت میں

سے متابعت جمع ہر متابعت کی۔ متابعت اس سند روایت میں دوسرے کے شریک کو کہتے ہیں مثلاً ایک حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس سلسلہ سے مروی ہے۔ عن ابوب عن ابن مسعود عن ابی ہریرہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ پس اگر ابوب کے علاوہ ابن مسعود سے یا ابن مسعود کے علاوہ حضرت ابومریرہ رضی اللہ عنہ سے یا حضرت ابومریرہ رضی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی دوسرا راوی اس حدیث کو روایت کرے تو اس کو متابعت کہا جائیگا پھر اگر ابن مسعود سے ابوب کے علاوہ کوئی دوسرا راوی ہو گا تو اسے ابوب کا تابع کہا جائیگا اور اگر حضرت ابومریرہ (یعنی ہریرہ) سے

عن رسول الله صلى الله عليه وسلم مشهور و بیان کرے اور اس صحابی سے اس
 ولد راویان ثقتان ثم برویه التابعی حدیث کے دو ثقہ راوی ہوں پھر اس حدیث
 المشہور عن الصحابہ ولد راویان کو وہ تابعی بیان کرے جو صحابہ سے روایت
 ثقتان ثم برویه من اتباع التابعین کرنے میں مشہور ہو اور اس کے بھی دو ثقہ راوی
 الحافظ المتقن المشہور ولد رواۃ ہوں پھر تبع تابعین میں سے حافظ متقن مشہور
 من الطبقة الرابعة ثم یكون شیخ اسے روایت کرے اور چوتھے طبقہ میں اس
 البخاری او مسلم حافظا متقنا حدیث کے دو سے زیادہ راوی ہوں پھر
 مشہور بالعدالة فی سہ ایتہ فہذا بخاری یا مسلم کا شیخ حافظ و متقن ہو اور عدالت
 الدرر جۃ الاولى من الصحيح (م) فی الروایت میں شہرت رکھتا ہو۔ پس یہ صحیح کا اول

درجہ ہے۔

اس لحاظ سے ان کے نزدیک حدیث صحیح کی پہلی قسم میں تین باتوں کا پایا جانا ضروری ہے
 (۱) صحابی اور تابعی سے اس حدیث کے دو ثقہ راوی ہوں (۲) طبقة رابعہ میں اس کے
 دو سے زائد رواۃ ہوں (۳) ہر طبقہ میں کم از کم دو راوی ہونے ضروری ہیں۔

(۲) امام بخاری و مسلم کے شیخ سے لے کر صحابی تک ہر ایک راوی ثقہ اور روایت حدیث

دجیہ صفحہ ۱۸ سے ابن سیرین کے علاوہ دوسرا راوی موجود ہے تو اسے ابن سیرین کا متابع کہا جائیگا اور اگر حضرت
 مولیٰ اللہ علیہ وسلم سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے سوا کوئی اور صحابی بھی اس روایت کو بیان کرتے
 ہیں تو ان کو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا متابع کہا جائیگا۔

خواہ جمع ہے شاہد کی۔ ایک حدیث کے ہم معنی دوسری حدیث جو مروی ہو اس کو حدیث اول کا شاہد کہتے ہیں۔
 لے حدیث کے جتنے وسائل کم ہونگے اسی قدر عالی ہوگی اور جتنے زیادہ ہونگے اسی قدر نازل۔
 لے مقدمہ شرح مسلم للنووی ج ۱ ص ۲۵ طبع مصر والروض الباسم طو بر الیہانی ج ۱ ص ۲۴ طبع مصر۔

دس) شیوخ شیخین اور اتباع تابعین میں سے ہم بھی اس حدیث کو روایت کرے وہ طاری
ثقة اور مشہور ہونے کے حافظ و متقن بھی ہو۔

جو حدیث ان سب صفات پر مشتمل ہو وہ ان کے خیال میں اول درجہ کی ضرائح مہج کی
حامل ہے جس کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ امام بخاری و مسلم نے اسی قسم کو اختیار کیا ہے اور
اسی قسم کی تخریج ان کے نزدیک مشروط ہے۔

جس حدیث کے ہر طبقہ میں کم سے کم دو راوی ہوں اسے اصول حدیث میں عزیز کے
نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ چونکہ عزیز حدیثیں عزیز الوجود یعنی بہت کم پائی جاتی ہیں۔ اس لیے بعض
علماء نے حاکم کے کلام کی ایک دوسری توجیہ کی ہے جو کہ بعد الوقوع سے زیادہ اہمیت نہیں
رکھتی چنانچہ قاضی عیاض حافظ ابو علی غسانی سے ناقل ہیں۔

لیس المراد ان یکون کل خبیس حاکم کے کلام کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ضعیفین
رویاء یجتمعون فیہ راویان عن نے جس حدیث کو روایت کی ہے اس حدیث
صحابیہ ثمر عن تابعیہ من بعدہ کو اس صحابی سے دو شخص روایت کریں اور
فان ذلک یعزو جودہ وانما المراد پھر تابعی سے دو اور اسی طرح بعد میں کیونکہ اس
ان هذا الصحابی وهذا التابعی قد کا وجود نادر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ اس صحابی
خرجی عنہ من جلائل خرم بہما عن اور اس تابعی سے دو شخص (کچھ بھی) روایت کریں
حدانہما لہ۔ تاکہ وہ مجہول کی تعریف سے نکل جائے۔

لیکن حاکم کے کلام کا یہ مطلب بیان کرنا خود حاکم کی تصریحات کے خلاف اور توجیہ القول
بمالایضتی بہ قائمہ کا مصداق ہے۔ ان کی تصریحات تو حدیث صحیح کی دوسری تیسری اور چوتھی اور

۱۔ تدریب الراوی ص ۲۹ و توجیہ النظر ص ۱۰۱۔

پانچویں قسم کی بحث کے ذیل میں آپ کی نظر سے گزریگی۔ قطع نظر ان تصریحات کے خود عبارت اس توجیہ کا ساتھ نہیں دیتی کیونکہ تعریف جو کی جا رہی ہے وہ حدیث کی کی جا رہی ہے اس لیے لہذا دیان ثقتان میں لہذا کا مرجع حدیث ہی کو قرار دینا چاہیے نہ کہ صحابی کو اسی لیے علامہ ابو عبد اللہ بن المواق رقمطراز ہیں۔

ما حمل الغسانی علیہ کلام الحاکم غسانی اور ان کی اتباع میں قاضی عیاض فیروز
وتبعہ علیہ عیاض وغیرہ لیس نے حاکم کے کلام کو جس پر محمول کیا ہے وہ
بالبینۃ۔ ظاہر نہیں۔

شرط شیخین [حقیقت یہ ہے کہ شرط شیخین کے تعین کا مسئلہ بڑا معرکہ الاراء مسئلہ ہے۔ اور اصول حدیث کی کتابوں میں اس پر بڑی بڑی بحثیں قائم ہو گئی ہیں۔ بلاشبہ ایک جماعت کو اس پر اصرار ہے کہ امام بخاری و مسلم نے صحیحین میں حدیث صحیح کی ان عام شروط کے علاوہ جو علما و علماء کے نزدیک مسلم ہیں مزید احتیاط کے لیے کچھ خاص شرائط کا اضافہ کیا ہے لیکن وہ شرائط کیا ہیں اور آیا وہ دونوں کی متحدہ یا امام بخاری کی علیحدہ۔ اور امام مسلم کی علیحدہ۔ اس میں بڑا اختلاف رائے ہے۔

حاکم کا بیان آپ کے سامنے ہے جس کا پہلا جزویہ ہے کہ اس حدیث کے صحابی کے علاوہ ہر طبقہ میں کم از کم دو راوی ہونا ضروری ہیں اور ابو حفص میائمی نے اس سے بھی بڑھ کر دعویٰ کیا ہے چنانچہ کتاب "الایس المحدث جلد ۱" میں رقمطراز ہیں :-

شرط الشیخین فی صحیحہما ان لا یصحیح فی شئین کی شرط یہ ہے کہ صرف وہ حدیث
یصلح فیہ الا ما صح عندہما وذلك ان میں درج کریں جو ان کے نزدیک صحیح ہو مگر

لے تدریب الراوی فی شرح تقریب النوادی للسیوطی ص ۲۹ طبع مصر ۱۳۲۸ھ و توجیہ النظر للجزائری ص ۱، طبع مصر۔

ما رواه عن النبي صلى الله عليه وسلم جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایا دیے

اثنان فصاعداً وما نقله عن كل زیادہ صحابی روایت کریں اور ہر صحابی سے

واحد من الصحابة اربعة من چار یا چار سے زیادہ تابعین اور ہر تابعی سے

التابعين فاکثروا ان يكون عن كل چار سے زیادہ تابعین راوی ہوں۔

واحد من التابعين اكثر من اربعة

حاکم نے تو ہر طبقہ میں بجز صحابی کے کم از کم دو راوی ہونا بیان کیا تھا لیکن ابو حفص میانجی نے ان

سے بھی دو زائد ہی بتائے۔ حاکم کی رائے میں صرف ایک صحابی مشہور کی روایت کافی ہے مگر ان کے

نزدیک صحابی بھی دو ہونے چاہئیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی۔ میانجی ابو حفص کے اس بیان کے متعلق

فرماتے ہیں :-

وهو كلام من لم يمارس الصحيحين یہ اس شخص کی بات ہے جس کو صحیحین کی معمولی

ادنی مامرستہ فلو قال قائل ليس مزاوت بھی نہ ہو اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ

في الكتابين حديث واحد بهذا صحیحین میں اس صفت کی ایک حدیث بھی

الصفة لما بعد نہیں پائی جاتی تو یہ بات بعید نہیں۔

ابو حفص تو اپنے دعوے میں تنہا ہیں لیکن حاکم کی رائے سے بہت سے علماء نے اتفاق

کیا ہے جن میں امام بیہقی۔ حافظ ابوبکر بن العربی اور علامہ ابوالسعادات ابن الاثیر جزیری خاص طور پر

قابل ذکر ہیں۔ چنانچہ علامہ محمد بن عبد الرحمن سخاوی فتح المغیث میں قسطنطاز میں :-

واقعة عليها صاحب البيهقي (رحمہ اللہ) حاکم کے دعوے کی ان کے شاگرد بیہقی نے موافقت کی و

اور علامہ امیر یانی حاکم کے بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

ودھما بن الاثیر وذهب الیہا بن اسی کو ابن اثیر نے ترجیح دی ہے اور اسی طرف ابن
العربی للمالکیؒ
العربی مالکی گئے ہیں۔

شرط یخنین کے بارے میں حاکم | لیکن ان بزرگوں نے شرط یخنین کے بارے میں جو دعویٰ کیا ہے وہ مسوکر
ندقی وغیرہ کے بیان کی تحتین بے بنیاد ہے۔ نہ امام بخاری و مسلم سے یہ شرطیں منقول ہیں اور نہ صحیحین
ان شروط پر پوری اُترتی ہیں، اور جب حاکم کا بیان ہی وجہ صحت پر نہیں پہنچ سکتا تو اب جنس کے
دعوے کا تو ذکر ہی کیا کہ ع قیاس کن زنگستان من بہار مرا۔

حافظ ابو علی غسانی اور قاضی عیاض کے سابقہ بیان میں اس دعوے کی تردید اشارۃً آپ
کی نظر سے گزر چکی ہے۔ بعد کے مصنفین نے نہایت صراحت کے ساتھ اس خیال کی مخالفت کی ہے
چنانچہ حافظ محمد بن طاہر حاکم کا بیان نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:-

الجواب ان البخاری و مسلم لم یشرطا جواب یہ ہے کہ بخاری و مسلم نے یقیناً تو یہ شرط
هذا الشرط ولا نقل عن واحد منهما کی اور نہ ان میں سے کسی سے منقول ہے کہ
انہ قال ذلك والحاکم قد التقایر اس نے ایسا کہا ہو۔ حاکم نے ایک اندازہ لگایا
و شرط لهما هذا الشرط علی ما ظن و اور اپنے خیال کے مطابق یخنین کی یہ شرط قرار
لعمری اند شرط حسن لو کان مع جونا بدی۔ بجان من یہ شرط تو اچھی ہر کاش ان کی کتاب
فی کتابہما الا انا وجدنا هذه القاعدة میں موجود بھی ہوتی مگر ہم نے تو اس اصول کو جس
التي اسمها الحاکم منتقضة فی کی حاکم نے بنیاد رکھی ہے دونوں کتابوں میں
الکتابین جسیعاً۔
ڈنڈا ہوا پایا۔

لہ توضیح الانکار قلمی ص ۶۶ طے شروط الامتہ الستہ طبع مطبعہ حیدرآباد دکن ص ۱

پہر سات شاملیں حاکم کے دعوے کے خلاف پیش کردہ جو صحیحین میں موجود ہیں اور جن میں صحابی سے اس حدیث کا صرف ایک راوی ہے لکھتے ہیں:-

اقتصرت منها على هذا القدر ليعلم ان ہم نے صرف اتنے ہی پر اکتفا کی تاکہ یہ معلوم ہو جا
 هذه القاعدة التي استعملنا مقتضاها کہ حاکم نے جس قاعدہ کی بنیاد رکھی کہ وہ لغو
 لا اصل لها ولو اشتغلنا بنقض بے اصل ہے اور اگر ہم اس کی صرف اس ہی
 هذا الفصل الواحد في التابعين قسم کے توڑنے میں مشغول ہوں تابعین اور
 اتباعهم ومن رمى عنهم الى عصر تبع تابعین کے بارے میں اور جنہوں نے تبع
 الشيعين لاربي علي كناية المدخل تابعین سے روایت کی ہے شیعیں کے زمانہ
 اجمع الا ان الاشتغال بنقض تک تو پوری مدخل سے زیادہ بڑی تصنیف ہو
 كلام الحاكم لا يجدى فائدة ولا کہ حاکم کے کلام کی تردید کرنے سے کوئی فائدہ
 في ما تركه مثل هذا كثير عفي نہیں۔ حاکم کی تصنیفات میں اس قسم کی بت
 الله عنه سی آتیں ہیں اللہ اس کو سات کرے۔

اور حافظ ابوبکر حازمی شروط الائمة الخمسة میں رقمطراز ہیں:-

ان هذا قول من يستطرف اطراف یہ وہ کہہ سکتا ہے جو اطراف آثار کو عجوبہ سمجھتا ہو
 الاثنا عشر لم يلج تيار الاخبار لاجل اور احادیث کی اس مذلتی ہوئی موجوں میں نہ
 مخاصم الحديث ولم يعثر على مفسدو خارج حدیث سے ناواقف اور محدثین
 مذاهب اهل الحديث ومن عرف کے مذاہب سے نااہل ہوں جو متواتر احادیث کی
 مذاهب الفقهاء في انقسام الاحباب تقسیم کے متعلق فقہاء کے مسلک معلوم ہیں اور
 الى المتواتر والاحاد والقرن اصطلاح جو تحریر اناد کے متعلق علماء کی اصطلاح سے

العلماء فی کیفیت تحریر الاسناد لہم ابھی طرح باخبر ہے۔ اس کی یہ رائے نہیں چکتی
یذاصب هذا المذهب وسهل عليه اور اس کے لیے سہل رہیگا۔ بجاں میں
المطلب ولعمري هذا قول قد قيل یہ بات کسی جاچکی اور سابق میں میرا دعویٰ
ودعوى قد تقدمت حتى ذكرتم ہو چکا یہاں تک کہ ایک امام حدیث نے
بعض ائمۃ الحدیث فی مدخل مدخل الکتب میں اس کو ذکر بھی کر ڈالا۔
الکتابین (ص)

مازہی نے صرف اس پر ہی اکتفا نہیں کی بلکہ انہوں نے اس کتاب میں ایک مستقل باب اس
خیال کی تردید میں قائم کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

باب فی ابطال قول من زعم ان من شرط البخاری اخراج الحديث عن
عدلين واهل جزأ الى ان يتصل الخبر بالنبي صلى الله عليه وسلم
اس کے بعد لکھتے ہیں:-

ان هذا حكم من لم يعين الغوص یہ اس شخص کا حکم لگایا ہوا ہے جو صحیح بخاری کی
فی خبايا الصحيح ولو استقرأ پوشیدگیوں میں گہری نظر سے غوطہ زن نہیں تھا
الكتاب حق استقراره لوجد جملة اور اگر وہ جزئیات کتاب کا جس طرح پتہ لگانے
من الكتاب ناقضة عليه دعواه (ص) کا حق ہے پتہ لگاتا تو کتاب کے بڑے حصہ کو
اپنے دعوے کے خلاف پاتا۔

ابن العربی اور شرطین | مائظ ابو بکر بن العربی نے تو اس سلسلہ میں شیعین کے متعلق ایک عام دعویٰ کیا ہے
یعنی نہ صرف یہ کہ شیعین نے اس شرط کو صحیحین میں ملحوظ رکھا ہے بلکہ ان کے خیال میں امام بخاری و

لہ دیکھو شرط الاثر الخمسہ طبع اعظمیہ حیدرآباد دکن۔ ص ۷۷۔

مسلم کے نزدیک کوئی حدیث اس وقت تک ثابت ہی نہیں ہوتی جب تک کہ اس کو دو شخص طاعت
ذکر میں اور لطف یہ کہ اپنے اس مزمومہ خیال کو شیخین کا مذہب قرار دے کر پھر خود ہی اس کو مذہب باطل
فرماتے ہیں۔ چنانچہ شرح موطائیں قحطراز میں۔

کان مذہب الشیخین ان الحدیث امام بخاری وسلم کا مذہب ہے کہ کوئی حدیث
لا یثبت حتی یرویہ اثنان وھو اس وقت تک ثابت نہیں ہوتی جب تک
مذہب باطل بل یرایۃ الواحد کہ دو شخص اس کو بیان نہ کریں لیکن یہ مذہب
عن الواحد صحیحۃ الی النبی صلی باطل ہے بلکہ ایک شخص کی روایت دوسرے
اللہ علیہ وسلم لہ ایک شخص پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک صحیح

کیا خوب خود ہی مدعی خودی شاہد اور خود ہی قاضی، بجلا فرمائیے کہ امام بخاری یا امام مسلم نے کب
کہاں کس کتاب میں یا کس شخص کے سامنے اپنا یہ مذہب بتایا ہے جو اس کی تردید کی ضرورت پیش آئی
اور کس مذہب باطل قرار دیا گیا۔ ع لے باد صبا میں ہمہ آوردہ تست۔

حدث ابن رشید نے قاضی ابن العربی کے اس بیان پر بڑی حیرت کا اظہار کیا ہے چنانچہ
فرماتے ہیں: ۱۔ والعجب منه کیف یدعی علیہما ذلک ابن العربی پر تعجب ہے کہ انہوں نے کیوں
ثم یرعونہ مذہب باطل فلیت شیخین کے متعلق ایسا دعویٰ کیا اور پھر اُسے
شعری من اعلمہ بانہما اشتراطا مذہب باطل سمجھا۔ کاش مجھے پتہ چلا کہ کس نے
ذلک ان کان منقولاً فلیبین طریقہ ان کو یہ بتایا کہ شیخین اس کو مشروط قرار دیتے
لفظ فیہا وان کان عرفہ بالاستقراء میں اگر شیخین سے منقول ہے تو اس کی سند
فقد وہم فی ذلک بیان کی جائے تاکہ ہم اُس پر غور کر سکیں اور
اگر متبع (صحیحین) سے یہ چیز انہوں نے معلوم کی ہو تو یقیناً ان کو اس بارہ میں وہم ہوا۔

اس خیال کی تردید کی صحیح | لیکن اس سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ عزیز حدیثوں کا وجود ہی نہیں یعنی سوسے سو
 میں عزیز حدیثیں موجود نہیں | کوئی ایسی روایت پائی ہی نہیں جاتی کہ جس کے ہر طبقہ میں دو راوی ہوں

یا صحیحین -

میں اس قسم کی کوئی روایت موجود نہیں۔ بلکہ بحث صرف یہ ہے کہ کیا امام بخاری و مسلم نے صحیحین
 میں تخریج حدیث کے لیے یہ شرط لازمی قرار دی ہے یعنی کیا صحیحین کی ہر حدیث ایسی ہے کہ
 اس کے ہر طبقہ میں دو دو راوی ہیں تو اس کا جواب نفی میں ہے کہ امام بخاری و مسلم نے کسی ایسی شرط
 کی پابندی اپنے اوپر لازمی نہیں قرار دی۔ اگرچہ صحیحین میں ایسی بہت سی حدیثیں ہیں جن میں یہ صفت
 موجود ہے۔ تاہم ان میں ایسی بھی روایات موجود ہیں جو اس شرط پر پوری نہیں اترتیں۔ ظاہر ہے
 کہ اگر ایسی صورت میں اس کو شرط قرار دیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ امام بخاری و مسلم نے اس شرط کا ایسا
 نہیں کیا۔ حالانکہ ان بزرگوں نے کبھی بھی اس قسم کا کوئی دعویٰ نہیں کیا کہ اس الزام کی ضرورت
 داعی ہو۔

حافظ ابو عبد اللہ بن المواق رقم فرماتے ہیں۔

لا أعلم أحدا روى عنهما انهما صرحا | میں نہیں جانتا کہ کسی ایک شخص نے مجھ سے
 بذلك ولا وجده له في كتابيهما | یہ روایت کی ہو کہ انہوں نے اس کی تصریح
 لاخرا رجاء عنهما فان كان | کی ہے نہ اس کا صحیحین میں پتہ ہو نہ صحیحین کے مٹا
 قائل ذلك عرفه من مذهبهما | او کہیں۔ اگر اس کے قائل نے صحیحین میں نہیں
 بالتصريح لتصرفهما في كتابيهما | کے طرز عمل کو دیکھ کر ان کا یہ مذہب سمجھا ہے تو
 فلم يصب لان الامر من معاني | اس نے غلطی کی کیونکہ صحیحین میں تو دونوں
 كتابيهما وان كان اخذا من كون | قسم کی حدیثیں موجود ہیں اور اگر اس نے صحیحین

ذلک اکثریاً فی کتابہما فلا میں اس قسم کی حدیثوں کو اکثر دیکھ کر یہ خیال کیا
 دلیل فیہ علی کوغما اشتراطہ یہ تو یسین کے نزدیک اس کے شرط طرہ سے
 واصل وجہ ذلک اکثریاً انما کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اور غالباً اس کا وجود
 لان من روی عنہ واحد اکثر من اکثری اس لیے ہے کہ عام طور پر روایہ میں ایسا شکار
 لمرور عنہ الا واحد فی الروایۃ زیادہ میں جن سے ایک سے زیادہ اشخاص نے
 مطلقاً لا بالنسبۃ الی من خرج لہ روایت کی ہے یسین کے روایہ کی اس بارے میں
 منهم فی الصحیحین و لیس من کچھ خصوصیت نہیں اور یہ انصاف سے بالکل بعید ہے
 الانصاف التزامہما هذا الشرط کہ ان سے ثابت ہوئے بغیر اس شرط کو کون پر لازم
 من غیر ان یشبت عنہما ذلک مع کر دیا جائے۔ حالانکہ انہوں نے یسین کو اس غلط
 وجہ اخلا لہما بہ لاغما اذ سے خالی رکھا ہے۔ کیونکہ جب ان کے متعلق
 صح عنہما اشتراط ذلک کان فی اس کا اشتراط ثابت ہوگا تو اس کے چھوڑ دینے
 اخلا لہما بہ دساک علیہما۔ سے ان پر اعتراض عائد ہوتا ہے۔

ماظ ابن حجر عسقلانی ابن المواق کے اس بیان کے متعلق فرماتے ہیں کہ ہذا کلام مقبول

و بحث قوی ہے۔

دوسرے امر کی بحث | دوسری چیز جو حاکم کے کلام میں پائی جاتی ہے یہ ہے کہ امام بخاری و مسلم کے نسخے
 لے کر صحابی تک ہر ایک راوی ثقہ اور روایت حدیث میں مشہور ہوئے۔ علامہ ابن الجوزی بھی اس بارے
 میں حاکم کے ہم زبان ہیں۔ محدث سخاوی فتح المغیث میں لکھتے ہیں۔

وقال ابن الجوزی اشترط البخاری ابن جوزی کا بیان ہے کہ امام بخاری و مسلم نے مسلم الثقة والا شتمہار (ص ۱۱) ثقاہت اور شہرت کو مشروط قرار دیا ہے۔
حافظ ابن طاہر نے اس سے بھی بڑھ کر دعویٰ کیا ہے فرماتے ہیں:-

ان شرط البخاری و مسلم ان یخرجوا امام بخاری و مسلم کی شرط یہ ہے کہ وہ اس حدیث الحدیث المتفق علی ثقة نقلتہ کی تخریج کریں کہ اول سند سے لیکر صحابی مشہور الی الصحابی المشہور من غیر اختلاف تک جس کے ناقلین کی ثقاہت متفق علیہ ہو اور ثقات اثبات میں ان کے بارے میں کوئی اختلاف نہ ہو نیز اس کی سند متصل اسنادہ متصلہ غیر مقطوعہ فان کان للصحابی راویان فحسن و ان لم یکن لہ الا راو واحد اذ صحہ الطریق الی ذلک الراوی

ایک ہی راوی ہو اور اس راوی تک روای کا طریقہ صحیح ہو تو اس حدیث کی بھی دونوں تخریج کر لیتے ہیں۔

لیکن اس کو بھی صحیحین کی ہر روایت کے لیے شرط قرار دینا کسی طرح درست نہیں۔ حافظ زین الدین عراقی لکھتے ہیں:-

ولیس ما قالہ مجید لان النسائی ابن طاہر نے جو کہلے دست نہیں کیونکہ نسائی ضعف جماعة اخراج لہو الشیخان نے بخاری و مسلم کے رواد میں سے ایک جماعت او احد ہما۔ کی تضعیف کی ہے۔

حافظ محمد بن ابراہیم وزیر یامانی عراقی کا بیان نقل کرنے کے بعد قحطرازیں۔

لے شروط لکھتے ہیں تہ تدرب الراوی مشا و شرح شرح نخبہ الفکر لوجیہ الدین علوی ص ۱۲ طبع حالی ۱۳۸۶ھ

قلت ما هذا مما اختص بالنسائي في كتابه من كذا ہوں کہ نسائی ہی کی اس بارے میں
بل شارك في ذلك غيره احد خصوصیت نہیں بلکہ بہت سے ائمہ جرح و
من ائمة الجرح والتعديل كما قتل اس سلسلہ میں ان کے شریک ہیں چنانچہ
هو معروف في كتب هذا الشأن کتب رجال میں مشہور ہے۔

ساری جرحیں بہم ہی نہیں بلکہ بہت سی مفسرین چنانچہ محدث محمد امیر یابی فرماتے ہیں۔
لا يخفى انه ليس كل جرح من رجال مخفي نه رہے کہ رجال مصححین میں سے جس پر جرح
الصحيحين جرحه مطلق بل فيه کی گئی ہے وہ جرح مطلق ہی نہیں ہے بلکہ ان روایات
جماعة جرحوا جرحا مبين السبب میں ایک جماعت پر جرح مفسرین جس کے اسباب

ایک ضبہ کا ازالہ لیکن اس سے یہ دہم نہ ہونا چاہیے کہ صحیحین میں جعلی یا موضوع حدیثیں موجود ہیں جیسا
کہ بعض دشمنان اسلام منکرین حدیث کا خیال ہے۔ بلکہ لفظ شرط مد نظر رہے کیونکہ اس کے ماننے کا یہ مطلب
ہے کہ صحیحین میں ایک بھی روایت ایسی موجود نہیں جو کسی متکلم فیہ یا مجروح راوی سے بیان کی گئی ہو۔
حالانکہ ان میں بعض روایات ایسی پائی جاتی ہیں جن کے سلسلہ سند میں کوئی متکلم فیہ یا مجروح راوی موجود ہے۔
لہذا ظاہر ہے کہ اس کو ہر روایت کے لیے شرط نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ شیخین سے اس بارہ
میں ایک حرف منقول نہیں خصوصاً جبکہ بعض روایات کی تضعیف کا خود ان کو بھی اقرار ہے۔ البتہ ضغفاء
سے روایت کے متعلق سوال ہو سکتا ہے جس کے متعلق ہم سابق میں تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ یہاں
مزید اطمینان کے لیے صرف اتنا سمجھ لینا چاہیے کہ بلاشبہ امام بخاری و مسلم کے نزدیک صحیح حدیث کی تخریج
مشروط ہے۔ اس لیے روایات صحیحین کے لیے ثقاہت و شہرت کو بنیاد و اساس تو کہا جاسکتا ہے لیکن
شرط نہیں کہا جاسکتا۔ پس اگر ضعف راوی متابعات و شواہد سے جا مارے تو اس کی روایت صحیح ہوگی

اور ایسی ہی صورت میں امام بخاری یا امام مسلم اس روایت کو اپنی صحیح میں داخل کر لیتے ہیں۔ چنانچہ
حافظ ابن حجر عسقلانی تصریح فرماتے ہیں۔

ان ما قاله ابن طاهر هو الاصل بخبر ابن طاهر لا جوبان پر ضعیفین نے اسی اصول پر زیادہ
الذی بنیاً علیہ وقد یخرجان عندہ دیکھی ہو البتہ کبھی کبھی اس اصول کو اس لیے بھول دیتے ہیں کہ
لمزح یقوم مقامہ کوئی وجہ تزیج اس اصول کی قائم مقام ہوتی ہے۔

اور علامہ حافظ محمد بن ابراہیم وزیر یانی الرض الباسم میں یہ بیان کرنے کے بعد کہ امام بخاری
نے ایک جماعت کی تضعیف کی صراحت کی ہے اور ان سے صحیح میں تخریج بھی کی ہے فرماتے ہیں:-

ان صاحبی الصحیح قد یخرجان من امام بخاری و مسلم کبھی کبھی طریق ضعیف سے حدیث

الطریق التي فیہا ضعف لوجود کی تخریج کرتے ہیں کیونکہ اس حدیث کے

متابعات و شواہد تجبوا ذلك متابعات و شواہد موجود ہوتے ہیں جن سے وہ

الضعف وان لم تور ذلك المتابعات ضعف جاتا رہتا ہے اگرچہ وہ متابعات و شواہد

والشواہد فی الصحیحین قصد صحیحین میں اختصار اور طلبۃ العلم کی آسانی کے

للاختصار والتطریب علی طلبۃ العلم لیے مذکور نہیں ہوتے کیونکہ وہ متابعات و شواہد

مع ان تلك المتابعات والشواہد بڑی بڑی کتابوں اور ضخیم مسندوں میں مشہور

معروفة فی الكتب البسیطة و معروف ہوتے ہیں اور بالوقت شارحین

المسانید الواسعة وربما اشار بعض صحیحین ان کی طرف اشارے کرتے جاتے

فراہم الصحیحین الی شیء منها جہا ہیں۔

لے تدریب الراوی ص ۳۲

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حدیث متعدد طرق سے مروی ہوتی ہے مگر ایک سلسلہ سند دراز اور لمبا ہوتا ہے اور دوسرا چھوٹا اور مختصر لیکن اس میں کوئی متکلم فیہ راوی پایا جاتا ہے فقہین حدیث کو دوسرے سلسلہ سے روایت کرتے ہیں کیونکہ سند جتنی مختصر ہوگی اتنی ہی حالی کملائیگی اور اول طریقہ کو اس کے نازل ہونے اور نیز تکرار سے بچنے کے خیال سے ذکر نہیں کرتے۔ چنانچہ حافظ ابو بکر حازمی شروط الائمة الخمسة میں تحریر فرماتے ہیں:-

ثُمَّ قَدْ يَكُونُ الْحَدِيثُ عِنْدَ النَّجَّارِ علاوہ بریں کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ بخاری کی
عَالِيًا وَلَهُ طَرَقٌ بَعْضُهَا أَرْفَعُ مِنْ حدیث باعتبار سند عالی ہوتی ہے اور اس
بَعْضٍ غَيْرَانِهِ يَحِيدُ أَحْيَانًا عَنِ الطَّرِيقِ حدیث کے متعدد طرق ہوتے ہیں جن میں
الْأَصَحُّ لَتَزُولَ أَوْ يَسَامُ تَكَرُّارُ الْحَدِيثِ إِلَى بعض بعض سے اچھے ہوتے ہیں ساور امام بخاری
غَيْرِ ذَلِكَ وَقَدْ صَرَّحَ مُسْلِمٌ بِمَنْحِ ذَلِكَ سلسلہ سند کی طرف نازل ہونے یا تکرار
حدیث یا دیگر اسباب کی بنا پر متوجہ نہیں ہوتے اور
امام مسلم سے تو اس قسم کی تصریح بھی موجود ہے۔

شیوخ شیعین و تبع تابعین کے | مذکورہ بالا بحث سے یہ بھی اچھی طرح واضح ہو گیا کہ جب صحیحین کے ہر راوی کے لیے حفاظ و اتقان کی شرط کے لیے ثقاہت شرط لازم نہیں تو پھر شیوخ شیعین اور تبع تابعین کے لیے حفاظ و اتقان کی ضرورت نہیں ہو سکتا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ہدی الساری مقدم فتح الباری میں اتباع تابعین اور شیوخ شیعین میں سے متعدد اشخاص کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ وہ حافظ یا متقن نہیں تھے۔ اسی طرح حافظ علانی نے صاف لفظوں میں تحریر کیا ہے۔

ولیس کو نہ حافظاً شرطاً اور ہر راوی کا حافظ ہونا شرط نہیں۔

اصطلاح سلف میں حافظ اس کو کہا جاتا تھا جو کم از کم میں ہزار حدیثیں اٹھا کر اٹھنے۔ ظاہر ہے کہ یہ شرط رواۃ صحیحین میں سے ہر تنج تابعی یا شیوخ صحیحین میں سے ہر ایک میں کہاں موجود ہے۔
ثالثین کے بارے میں قول فیصل ہماری رائے میں امام بخاری یا امام مسلم کے نزدیک بخاری کے کوئی شرط نہیں کہ وہ صحیحین میں جو حدیث نقل کرینگے وہ ان کے نزدیک صحیح ہوگی۔ اس ایک شرط کے علاوہ کسی شرط کی پابندی انہوں نے اپنے پر لازم نہیں قرار دی۔ حاکم بیہقی اور بعد کے علماء نے اس بارے میں جو کچھ راجح و تحقیق دی ہے اس کی بنیاد سراسر حسن ظن اور قلت متبع پر ہے چنانچہ حافظ ابو بکر عاریفی تحریر فرماتے ہیں۔

ومنشأ ذلك اما ايثارا لالد عتد تركه اس کا منشا یا آرام طلبی اور ترک شقت ہے یا
 اللاب داما حسن الظن بالمتقدم متقدمین کے متعلق حسن ظن۔

ثالثین سے اس بارے میں کہ ان بزرگوں میں سے بعض کو اقرار بھی ہے کہ امام بخاری و مسلم سے اس میں کچھ منقول نہیں بارے میں ایک حوت منقول نہیں مگر پھر بھی اصرار ہے کہ بلاشبہ ثالثین نے ان کی بیان کردہ فلاں فلاں شرائط کی پابندی کی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن طاہر فرماتے ہیں:-

اعلم ان البخاری و مسلما و من ذکرنا اس کا علم رہے کہ بخاری و مسلم امدان لوگوں
 بعدھم لم ينقل عن واحد منهم میں سے کسی ایک نے بھی جن کا ہم نے بعد میں
 انقال شرطت ان اخروج فی ذکر کیا ہے (یعنی بقیہ ارباب صحاح) یہ منقول
 کتابی ما یكون علی الشرط الفلانی نہیں ہے کہ اس نے بیان کیا ہو کہ میں اپنی
 و انما یعرف ذلك من سبر کتبہم کتاب میں اس حدیث کو روایت کر دینا چاہو
 فیعلم بذلك شرط کل رجل منهم فلاں شرط ہوگی۔ البتہ جو شخص ان کی کتابوں
 کو پرکھتا ہو وہ ان میں سے ہر ایک کی شرط معلوم

(ص ۱۲)

لہ تدریب الراوی ص ۱۲ شہادۃ الائمۃ النجاشی ص ۳۰

لیکن اس پر کھ کا نتیجہ آپ کے سامنے ہے کہ اس کی حیثیت ظن و تخمین سے زیادہ نہیں۔ علامہ
 محمد امیر یوٹی توضیح الافکار میں رقمطراز ہیں :-

انما هو ظنّین و تخمین من العلماء انه یقیناً بعض علماء ظن و تخمین ہے کہ ان کی
 شرط لهما اذ لہیات عنہا تصریح شرط یہ کہ اور یہ کہ کیونکہ اس بارہ میں تخمین سے
 ہا شرطاً نہ مسلم قد ابان فی حقیقتہ کوئی تصریح منقول نہیں۔ ان امام مسلم نے مقدمہ
 صحیحہ میں بخروج عنہما حدیثہ ۶۷ معجم میں ظاہر کر دیا کہ وہ کن اشخاص کی احادیث
 اور نواب صدیق حسن خاں منہج الوصول الی اصطلاح احادیث الرسول میں تحریر فرماتے ہیں :-

”صحت شدہ کہ شرط تخمین معلوم نیست و نہ تخمین ہاں در کتاب ہائے خود تصریح کردہ اند و نہ در
 فیراں بلکہ حفاظ تبع کردہ از منہج ایشان استخراج شروط کردہ اند و ضرورت ہے کہ آنچه ایشان
 از شرط فہمیدہ اند ہاں شرط بخاری و مسلم باشد لہذا انظار ایشان دریں شرط مختلف واقع
 شدہ اند بعض بعض زد کردہ اند چنانچہ عازمی و ابن طاہر بر حاکم در آنچه از شرط تخمین زعم کردہ
 رد نمودہ اند و ایس معنی معروف است حافظ در اوائل مقدمہ فتح الباری مسمی بہدی الساری
 بذکرش پرداختہ“ (ص ۲۹ طبع شاہجہانی)

حافظ ابو بکر محمد بن موسیٰ عازمی نے ائمہ خمسہ امام بخاری و مسلم و نسائی و ابو داؤد و ترمذی کی شروط
 پر ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے جو شروط الائمہ الخمسہ کے نام سے موسوم ہے یہ کتاب مصر اور ہندوستان میں
 جگہ جگہ ہو چکی ہے انہوں نے اس موضوع پر اس کتاب میں نہایت تفصیل سے بحث کی ہے اور آخر میں
 اپنی تحقیق کا نتیجہ ان لفظوں میں پیش کیا ہے :-

ان قصد البخاری کان وضع مختصر امام بخاری کا مقصد معجم احادیث کی ایک
 فی الصحیحہ ولم یقصد الاستیعاب مختصر کتاب کا تالیف کرنا تھا استیعاب ان کا

لا فی الرجال ولا فی الحدیث و مقصود نہیں تھا درجال میں نہ حدیث میں
 ان شرط ان یخرج ما صح عندہ اگرچہ انہوں نے یہ شرط کی کہ وہ جس حدیث
 لا ینقال لہ اخرج فی ہذا الكتاب کی بھی تخریج کریں گے وہ ان کے نزدیک صحیح ہوگی
 الا صحیحاً ولم یعرض لشیء اخریٰ کیونکہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے اس کتاب
 میں جس حدیث کی بھی روایت کی ہے وہ میرے نزدیک صحیح ہے۔ اس کے علاوہ اور کسی چیز کے وہ درپے نہیں۔
 امام مسلم کی شرط کے متعلق ارشاد ہے۔

واما شرط مسلم فقد صرح بہ فی امام مسلم نے اپنی کتاب کے دیباچہ میں اپنی شرط کو
 خطبہ کتابہ میں واضح کر دیا ہے

سب جانتے ہیں کہ دیباچہ صحیح مسلم میں حاکم، بیہقی، ابن طاہر وغیرہ نے شرط شیخین کے متعلق جو کچھ بیان
 کیا ہے اس کا ایک حرف منقول نہیں۔

غرض یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ امام بخاری و مسلم نے صحیحین میں بجز اس کے کہ ان میں
 جو حدیثیں صریح کی جائیں وہ ان کے نزدیک صحیح ہوں اور کسی شرط کی پابندی اپنے اوپر لازمی نہیں قرار
 دے اور اس بارے میں ان کو دیگر تخریجین صراحہً مثلاً امام ابو حنیفہؒ یا امام مالکؒ پر کسی قسم کی کوئی فضیلت
 حاصل نہیں ومن احدثی خلاف ذلك فعلیہ البیان۔

قسم اول کی حدیثوں کی تعداد دس ہزار تک نہیں پہنچتی
 قسم اول کی احادیث کی تعداد کے متعلق حاکم کا بیان ہے۔

جو حدیثیں کہ اس شرط کے مطابق مروی ہیں ان کی تعداد دس ہزار تک نہیں پہنچتی۔
 لیکن اس بیان کی بنیاد بھی اسی پر ہے کہ مرویات صحیحین دس ہزار سے کم ہیں ورنہ ان کی تعداد
 اتنی کم نہیں کہ دس ہزار تک پہنچ سکے۔ حافظ ابوبکر حازمی شروط الائمہ الخمسہ میں حاکم کا بیان نقل کرنے کے

فہذا ظنا منہ بانما لم یخرجہ الا یہ حاکم کے اس خیال کی بنا پر ہے کہ شیخین نے ان کی بین
 علی مارم ولسن کذا فان اقصیٰ کردہ شرط اسی کے موافق روایات کی تخریج کی ہے
 ما یکن اعتبارہ فی الصحۃ ہو شرط حالانکہ ایسا نہیں ہوا کیونکہ صحت کیلئے زیادہ سے زیادہ
 البخاری ولا یوجد فی کتابہ جس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے وہ شرط بخاری ہے
 من الضوال الذی اشار الیہ الا بخاری کی کتابیں ہی تھوڑی تعداد میں ایسی روایات باقی
 القدر البسیر من جاتی ہیں جو حاکم کی بیان کردہ شرط کے مطابق ہوں۔

کیا سلم نے تین قسم کے روایات سے | حاکم نے اسی سلسلہ میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ
 تخریج صحیح کا ارادہ کیا تھا

مسلم بن الحجاج کا یہ ارادہ تھا کہ صحیح کی تخریج تین قسم کے روایات سے کی جائے۔ لیکن جب وہ اس
 پہلی قسم کی احادیث کی تدوین سے فارغ ہوئے تو گواہی سن کہولت ہی میں تھے کہ داعی اجل
 کو لبیک کہا اور اس دار فانی سے رحلت کی۔ رحمانہ تعالیٰ
 امام مسلم نے مقدمہ صحیح کے اوائل میں بیان فرمایا ہے کہ وہ احادیث کی تین قسمیں کریں گے۔
 (۱) وہ حدیثیں جن کو حفاظ و متقین نے روایت کیا ہے۔

(۲) وہ احادیث جو ایسے لوگوں سے مروی ہیں جن کا حفظ و اتقان تو متوسط درجہ کا تھا مگر صدق
 و ستر سے موصوف تھے اور علم میں ممتاز۔

(۳) وہ روایات جن کو صرف ضعیف و متروکین ہی نے بیان کیا ہے۔

نیز یہ بھی صراحت کی ہے کہ پہلی قسم کی احادیث کے ساتھ ساتھ وہ دوسری قسم کی حدیثیں بھی ذکر کرنے
 جائینگے۔ البتہ تیسری قسم کی روایات کی طرف بالکل متوجہ نہیں ہوں گے۔

امام مسلم کے اس بیان سے ان کی مراد کے سمجھنے میں علامہ باہم غنات الراءے ہیں۔ حاکم کا بیان اس سلسلہ میں آپ کی نظر سے گزر چکا۔ ان کے مشہور شاگرد محدث بیہقی بھی اس بارے میں ان کے ہم زبان ہیں۔ قاضی عیاض نے اس سلسلہ میں حاکم پر سخت نکتہ چینی کی ہے تاہم بہت سے لوگ ان کے ہنجال میں خود قاضی صاحب کو اقرار ہے۔

وهذا مما قبله الشيوخ والناس ابو عبد الله حاکم کے اس بیان کو شیوخ اور رب
من الحاکم ابی عبد الله وتابعوه لوگوں نے قبول کر لیا ہے اور اس سلسلہ میں انہی
علیہ۔ ۳۵ کی پیروی کی ہے۔

لیکن حاکم کا یہ بیان امام مسلم کی تصریح کے بالکل برخلاف ہے لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ
صحیح سے اہل عبارت نقل کرنے کے بعد ان کی روشنی میں اس بیان کو جانچا جائے۔ امام مسلم فرماتے ہیں۔

انا نحمد الى جملة ما اسند من الاخبار ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث منذ
عن رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم کے بیشتر حصے اعتنا کریں گے اور ان کی
نقسمها على ثلاثة اقسام وثلاث تین قسمیں کر کے رجال کے بھی تین طبقات
طبقات من الناس۔ ۳۶ قرار دیں گے۔

چنانچہ قسم اول کے متعلق ارشاد ہے۔

لما القسم الاول فاننا نتوخى ان نقدم الاخبار التي هي سلم من العيوب من غيرها
قسم اول کی نسبت ہمارا ارادہ یہ ہے کہ ان تمام احادیث کو مقدم رکھیں گے جو دیگر روایات
و انقی من ان يكون ناقلا لها اصل کی نسبت عیوب سے پاک صاف ہو گئی ہوں
استقامت في الحديث واتقان لما نقلوا کے ناقلین حدیث میں یکے اور نقل میں متقن

۳۷ مقدمہ شرح مسلم للنووی ۲/۱۶ طبع مصر۔ ۳۸ صبح مسلم ۲/۱۶ طبع مصر

لم يوجد في روايتهم اختلاف شديداً
ولا تخليط فاحش له
ہوں گے جن کی روایات میں دست اختلاف
ہوگا نہ کھلی گڑبڑ۔
اس کے بعد فرماتے ہیں۔

فاذا نحن نقصينا اخبار هذا الصنف
من الناس اتبعناها اخبار البقم في
اسانيد ما بعض من ليس بالموصوف
بالحفظ والاتقان كالصنف المقدم
قبلهم على نحو ان كانوا في اوصافنا
دونهم فان اسم السوء والصدق
وتعاطى العلم يشملهم له
پھر جب ہم اس قسم کے لوگوں سے روایتیں
بیاں کر چکیں گے تو ان کے متصل ہی ایسی احادیث
بھی لائیں گے جن کی اسانید میں بعض ایسے لوگ ہوں گے
جو حفظ و اتقان میں تو اتنے نہیں جتنا کہ پہلا طبقہ
اہم باوجود ان سے حفظ و اتقان میں کم ہونے کے
دو نمبر فان اسم السوء والصدق
وتعاطى العلم يشملهم له
میں شامل۔

تیسری قسم کے متعلق رقمطراز ہیں۔

فاما ما كان عن قوم هم عند أهل الحديث
مقصرون او عند الأكثر منهم فلسنا
نتشغل بتقرير حدیثهم۔۔۔
وكذلك من الغالب على حدیثهم
المنكر والغلط امسكنا ايضا عن
حدیثهم۔۔۔
لیکن ان لوگوں کی روایات جو محدثین یا ان کی
اکثریت کے نزدیک اہم ہیں تو ہم ان کی حدیث کی
تخریج میں مشغول نہیں ہوں گے۔
اور اسی طرح وہ لوگ کہ جن کی حدیث پر کثرت کا
ہے یا بیشتر غلطی کرتے ہیں ان کی حدیث کے
بیان کرنے سے بھی باز رہیں گے۔

ہم مسلم کا بیان آپ کے سامنے ہے اب حاکم کا یہ کہنا کہ مسلم بن ابی حاج کا یا راہ تھا کہ صحیح کی تخریج

۱۔ صحیح مسلم ۲۔ طبع مصر۔ ۳۔ مقدمہ صحیح مسلم ۴۔ ۵۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

تین قسم کے روادے کی جائے: کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جبکہ تیسری قسم کے متعلق خود ان کی تصریح موجود ہے کہ وہ اس کی تخریج سے باز رہیں گے۔ خاص ہے کہ متبعین اور منکر احمدیث روادے سے صحیح کی تخریج کسی طرح نہیں کی جاسکتی۔ علامہ امیر یاقانی توضیح الافکار میں رقمطراز ہیں۔

لن تاویل الحاکم بانہ انما یاتی بالطبقة حاکم کا یہ مولیٰ کہ سلم صرف طبقہ اولیٰ ہی کی حدیثیں
 الاولیٰ غیر صحیحہ لانصرحہ اند بعد بیان کریں گے یقیناً صحیح نہیں کیونکہ خود سلم نے تصریح
 نقصی بخار اہل الطبقة الاولیٰ یاتی کی ہے کہ وہ پہلے طبقہ کی احادیث روایت کرنے کے
 باہل الطبقة الثانیۃ والظاہرانہ بعد دوسرے طبقہ سے روایتیں بیان کریں گے اور ظاہر
 یاتی بھم فی کتابہذا الا غیر لہ ہے کہ وہ اسی صحیح میں بیان کرتے ہیں۔ یہی حدیثیں
 قاضی عیاض نے اس سلسلہ میں بڑی تحقیقی بحث کی ہے جو مدیرہ ناظرین سے فرماتے ہیں۔
 ایک متفق کی نظر میں جو بے دلیل بات کے ماننے کا پابند نہیں حاکم کا بیان غیر صحیح ہے کیونکہ جب
 حسب بیان مسلم کتابت حدیث کے متعلق ان کی طبقات سہ گانہ کی تقسیم پر غور کیا جائے تو ان کا کیا
 یہ ہے کہ پہلی قسم میں حفاظ کی حدیثیں داخل ہیں اور جب وہ اس سے فارغ ہوں گے ان لوگوں
 کی روایتیں ذکر کریں گے جو حنفی و اتفاق سے موصوف نہیں تاہم اہل ستر و صدق میں سے ہیں اور
 زمرہ علماء میں داخل۔ پھر ان لوگوں کی روایت کے ترک کرنے کے متعلق کہا ہے جن کے ہم ہونے پر علماء کا
 اجمل ہے یا ان کی اکثریت کا اتفاق ہے۔ اور اس طبقہ کا ذکر نہیں کیا جو بعض کے نزدیک متہم ہے
 اور بعض نے ان کی حدیث کی تصحیح کی ہے۔ میں نے صحیح مسلم کے ابواب میں اول کے دونوں طبقوں
 کی روایات کو پایا ہے۔ دوسرے طبقہ کی اسانید کہ پہلے طبقہ کی متابعت یا استشہاد کیلئے ذکر کیا ہے یا
 پہلے طبقہ کی احادیث نہ مل سکیں تو دوسرے طبقہ سے حدیثیں ذکر کی ہیں۔ نیز ان لوگوں سے بھی

روایتیں کی ہیں جن پر ایک جماعت نے کلام کیا ہے اور دوسری جماعت نے ان کی توثیق کی ہے اور ان لوگوں سے بھی روایات موجود ہیں جن کی تضعیف کی گئی ہے یا جن پر بدعت کا اہتمام ہے۔ بخاری نے بھی ایسا ہی کیا ہے۔ پس میرے نزدیک مسلم نے اپنے کہنے کے مطابق تینوں طبقات کی روایات درج کی ہیں اور کتاب کی ترتیب میں اپنی بیان کردہ تقسیم کا لحاظ رکھا ہے۔ چوتھے طبقے کو حسب تصریح نظر انداز کر دیا۔ حاکم یہ سمجھ بیٹھے کہ وہ ہر طبقے کیلئے علیحدہ مستقل کتاب تصنیف کریں گے اور ہر ایک کی حدیثیں جدا گانہ روایت کریں گے حالانکہ مسلم کا یہ مقصد بالکل نہیں بلکہ ان کی مراد جیسا کہ ان کی تالیف سے ظاہر اور ان کے مقصود سے واضح ہے یہ ہے کہ وہ ابواب کتاب میں اس کا لحاظ رکھتے ہیں اور دونوں طبقوں کی احادیث کو بیان کرتے ہیں پہلے طبقے کی روایات کو اول میں اور دوسری قسم کی حدیثوں کو بطور متابعت و استشہاد بعد میں یہاں تک کہ تینوں قسم کی احادیث کا بیان ہو جائے۔

یہی احتمال ہے کہ طبقاتِ سہ گانہ سے حافظ پھران سے نیچے درجے کے رواۃ اور پھران سے بھی نیچے میرے درجے کے جن کو کہ مسلم نے نظر انداز کر دیا ہے مراد ہوں۔

اس کا بھی خیال رہے کہ مسلم نے علل حدیث کے ذکر کا جو وعدہ کیا تھا اس کو پورا کیا چنانچہ متعدد مواقع پر ابواب کتاب میں اس کو بیان کیا اور اختلافِ اسناد مثلاً ارسال، رفع، زیادت و نقص کو وضع کیا نیز تصنیفاتِ محدثین کو بھی بتایا۔ جس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ تالیف کتاب سے جو ان کا مقصد تھا اس کا انھوں نے بجا طور پر لحاظ رکھا اور کتاب میں جن چیزوں کے بیان کرنا وعدہ کیا تھا ان کو پورا کیا۔ اپنی اس بحث کے متعلق قاضی عیاض لکھتے ہیں۔

”اپنی اس بحث اور اس رائے کو میں نے اہل فن کے سامنے پیش کیا تو میں نے دیکھا کہ ہر انصاف پسند نے اس کو درست بتایا اور میرا بیان اس پر واضح ہو گیا۔ اور جو شخص بھی کتاب پر غور کرے اور تمام

ابواب کا مطالعہ کرے اس پر بات ظاہر ہے: ۱۵

محدث نووی قاضی عیاض کے بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

وهذا الذي اختاره ظاهر جدا ۱۵ قاضی عیاض نے جو پسند کیا ہے بالکل ظاہر ہے۔

کیا یاد کیا جاسکتا ہے کہ احادیث نبویہ | اس سلسلہ میں حاکم نے بڑی عمدہ بحث کی ہے جو ممکن ہے کہ کوتاہ نظر منکرین کی تعداد ۱۰ ہزار سے بھی کم ہے | حدیث کیلئے شمع بصیرت کا کام دے۔ قرأتے ہیں۔

۱۵ یہ کہنا کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ احادیث نبویہ کی تعداد دس ہزار تک نہیں پہنچی جبکہ رسالتک

صلی اللہ علیہ وسلم سے صحابہ میں سے چار ہزار مرد اور عورتوں نے روایتیں بیان کی ہیں جو ہجرت سے

پہلے مکہ میں اور ہجرت کے بعد مدینہ میں تئیس سال تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت بابرکت

سے شرف اندوز رہے۔ جنہوں نے آپ کے اقوال و افعال، خواب اور بیداری، حرکت اور سکون،

نشت و برخاستہ، مجاہدہ و عبادت، سیرت و شمائل، سراپا و معازی، مزاج اور زجر، خطبات و

مواعظ، اکل و شرب، رفتار و گفتار، خاموشی اور سکوت، انواع و اقسام کی خوش طبعی، لکھنویوں

کا سدھانا، مسلمانوں اور مشرکوں کے نام آپ کے نام، عہود و مواعین، غرض ہر لحظہ و ہر منٹ کے

تمام حالات کو یاد رکھا ہے اور یہ سب ان احکام شریعت، عبادات اور حلال و حرام کے علاوہ

ہے جسکی ہر چیز کو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھا اور حفظ کیا ہے۔ اور ان تمام قضایا

اور فیصلوں کے علاوہ کہ جبکہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے بحیثیت امیر و حاکم کے فیصل فرمایا۔

چنانچہ اس سلسلہ میں حاکم نے ان متعدد روایات کو پیش کیا ہے جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

متعلق بعض معمولی باتیں تک مذکور ہیں۔ جیسے آپ کی سواری کی رفتار حضور کا مزاج، بچوں کو کھلانا

کھڑے ہو کر پانی نوش فرمانا وغیرہ وغیرہ۔ اس کے بعد رقمطراز ہیں کہ۔

”کیا ان حالات میں نزاد پر کے لئے بھی یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ ہزاروں صحابہ جو میدانِ جہاد میں صف در صف نظر آتے ہیں بغیر کسی روایت اور حدیث کے بیان کئے ہوئے اللہ کے گھر سے جہاد کئے۔ عام اتبع میں جب حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں فروش ہوئے میں تو ہندہ ہزاروں کی جمعیت ہمراہ تھی۔ حدیث کے متعدد حافظ ایسے گزرے ہیں کہ پانچ لاکھ حدیثیں جن کی نوک زبان پر تھیں امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ہے کہ صحیح حدیثوں کی تعداد سات لاکھ ہے۔ امام ابن بن راہویہ اپنے حافظے سے ستر ہزار احادیث کا اٹلا کرتے تھے۔ حافظ ابوالکریم نے کوفہ میں تین لاکھ حدیثیں بیان کیں۔ محدث ابوبکر بن ابی دارم سے میں نے سنا ہے فرماتے تھے کہ میں نے اپنی ان انگلیوں سے ابوجعفر حنفیؒ کے ایک لاکھ حدیثیں لکھی ہیں۔ محمد بن مسیب کا بیان ہے کہ جب میں معمر میں قطع مسافت کر رہا تھا تو میرے پاس ایک سو جزو تھے اور ہر جزو میں ایک ہزار حدیثیں۔

لے واضح ہے کہ اس تعداد میں اقوال صحابہ و تابعین بھی داخل ہیں۔ امام بیہقی فرماتے ہیں۔
ارادنا مصم من الاحادیث واقوال الصحابۃ امام احمد کی مراد احادیث احاد ان اقوال صحابہ و تابعین
والتابعین (تدبیر الروی ص ۵۷) سے ہے جو صحیح ہیں۔

یہ بھی خیال ہے کہ محدثین کے نزدیک جہاں حدیث کے صحابی مختلف ہوئے۔ متعدد حدیثیں شمار کی گئیں گو الفاظ معانی اور واقعہ ایک ہی ہو لیکن فقہاء کے نزدیک معنی کا اعتبار ہے جب تک معنی ایک ہوں گے حدیث بھی ایک ہی سمجھی جائیگی پس اگر کسی حدیث کو مثلاً دس صحابہ نے بیان کیا تو محدثین کے نزدیک وہ دس حدیثیں کہلائیں گی اور فقہاء کے نزدیک ایک شاہ عبدالعزیز صاحب بتان المحدثین میں فرماتے ہیں۔

”بایدانت کہ نزد محدثین ہر گاہ کہ صحابی مختلف شد حدیث دیگر گشت گو الفاظ و معنی و قصہ متحد باشد بخلاف عرف فقہاء کہ نزد ایشان اعتبار معنی است فقط توفیق کہ اصل معنی واحد است حدیث واحد است بلکہ خصوصیات زائدہ بر اصل معنی نیز نزد ایشان دخل ندارد و محط فائدہ و ماخذ حکم دای و مند و الحق نظر ایشان کہ استہلاک است ہیں و اتفاقاً می کنند۔ ملا طبع معتبائی دہلی

امام احمد نے یہ تعداد محدثین ہی کی اصطلاح کے مطابق بیان کی ہے۔

حاکم فرماتے ہیں کہ خود ہمارے زمانے میں ایک جماعت محدثین نے جو سندیں تراجم رجال تصنیف کی ہیں ان میں سے ہر ایک ایک ایک ہزار ہر ایک ہے۔ چنانچہ ابو اسحق، ابی اسلم بن محمد بن عمرو، ابی ہانی

اور ابی حسیں بن محمد بن احمد السمری ہی ان ہی لوگوں میں ہیں۔

مصحح تصنیف کی دوسری قسم | حدیث صحیح کی دوسری قسم کے متعلق حاکم کا بیان ہے۔

”صحیح کی دوسری قسم وہ حدیث ہے جس کو ایک ثقہ نے دوسرے ثقہ سے روایت کیا ہو اور اسی طرح بروایت ثقات حفاظ سلسلہ سند صحابی تک متصل ہو۔ لیکن اس صحابی سے اس حدیث کا ایک شخص کے سوا کوئی دوسرا راوی نہ ہو جیسے حضرت عروہ بن مضر، طائی کی حدیث کہ میں رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے خولہ میں آکر ملا اور میں نے عرض کی یا رسول اللہ! نبی طے کی دونوں پہاڑیوں (سلی و اما) کو بل کر کے آ رہا ہوں۔ مجھے بڑی مشقت اٹھانی پڑی۔ میری سواری تھک گئی۔ خولہ کی قسم راستے میں کوئی پہاڑ ایسا نہیں آیا جہاں مجھے اتارنا نہ پڑا ہو۔ تو کیا اب بھی میرا حج نہیں ہو سکتا؟ آپ نے فرمایا جس نے پہلے ساتھ یہ ناماں داک کی اور ایک دن یا ایک رات پہلے عرفہ میں آگیا اس کا حج پورا ہوا اور احرام کھل گیا۔

حاکم کہتے ہیں کہ یہ حدیث اصول شریعت میں داخل اور فقہاء فریقین میں مقبول و متداول ہے۔ لیکن بخاری و مسلم نے اس بنا پر صحیحین میں اس کی تخریج نہیں کی کہ اس حدیث کو حضرت عروہ بن مضر سے بجز شعی کے اور کوئی روایت نہیں کرتا۔ عروہ کے علاوہ بھی ایسے بہت سے صحابہ ہیں جو عمیر بن قنابہ لٹھی کہ ان سے بجز ان کے بیٹے عبیدہ کے اور کوئی روایت نہیں کرتا۔ اسی طرح ابویلی انصاری سے ان کے بیٹے عبدالرحمن کے سوا دوسرا راوی نہیں۔ قیس بن ابی غرزہ غفاری نے ابی جوحہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کثرت سے روایتیں کی ہیں لیکن ان سے صرف ایک ہی راوی ہے ابو اسحق شقیق بن سلمہ (ابو اسحق) کو فہ کے اجلہ تابعین میں سے ہیں۔ حضرت عمر عثمان و علی اور دیگر

صحابہ سے ملے ہیں، اسامہ بن شریک اور قطبہ بن مالک دونوں مشہور صحابی ہیں مگر نابینا بن علاقہ کے
 سوا جو کبار تابعین میں سے ہیں ان کے کوئی راوی نہیں اسی طرح مرداس بن مالک اسلمی، مستور بن
 شداد فہری، دکن بن سعید مرنی سب کے سب صحابی ہیں لیکن قیس بن ابی حازم کے علاوہ ان
 تینوں بزرگوں سے کوئی اور روایت بیان نہیں کرتا۔ (قیس کبار تابعین میں سے ہیں عہد نبوی میں
 ان کی ولادت ہوئی اور خلفاء اربعہ کی صحبت سے شرف اندوز ہوئے۔)

غرض یہی مثالیں بہت ہیں۔ بخاری و مسلم نے اس قسم کی صحیح میں تخریج نہیں کی ہے لیکن یہ حدیثیں
 فریقین میں متداول ہیں اور ان اسانید سے سب احتجاج کرتے ہیں۔

حاکم کی حیرت انگیز | صحیحین میں اس قسم کی تخریج کے متعلق سابق میں مفصل بحث سپرد قلم کی جا چکی ہے جس
 اختلاف بیانی سے حاکم کے اس بیان کی حقیقت بخوبی واضح ہو جاتی ہے۔ مستدرک علی الصحیحین حاکم
 نے المدخل کے بعد تصنیف کی ہے لیکن اس میں بھی اس مسئلہ پر ان کی تحریر میں سخت تضاد ہے چنانچہ
 جہاں اصول نے متعدد مواقع پر اپنے اس بیان کی موافقت کی ہے کئی مقامات پر خود ہی اس کی نفی
 بھی کی ہے۔ مثلاً عبد اللہ بن شقیق کی حدیث لیدخلن الجند بشفاعة رجل من امتی الحدیث اور حدیث
 عبد الرحمن بن نازم انما مثل العبد المومن حین یصیبہ الرعد واکھی الحدیث اور حدیث اذا توضأت
 فخلل الاصابکم نیز حدیث ساسرہ اور عمرو بن تغلب کی اشراط الساعة والی روایت کو ذکر کرنے کے بعد
 شیخین کے ان روایات کے نقل کرنے کی یہی وجہ بتائی ہے۔ لیکن متعدد مواقع پر اس کے بالکل برخلاف
 تصریح کی ہے۔ چنانچہ حدیث ما جعل الله اجل رجل بارض الا جعلت له فیها حاجة کو
 روایت کر کے فرماتے ہیں۔

۱۔ دیکھو المستدرک علی الصحیحین ص ۲۲ طبع دائرة المعارف حیدرآباد دکن۔ ۲۔ ایضاً ص ۱۱۱ ۳۔ ایضاً ص ۱۱۵

۴۔ ایضاً ص ۱۱۱ ۵۔ ایضاً ص ۱۱۵ ۶۔ ایضاً ص ۱۱۵

هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین یہ حدیث شرط شیخین پر صحیح ہے کیونکہ دونوں نے
 فقد اتفقا جمیعاً علی إخراج جماعۃ صحابہ کی ایک جماعت سے ایسی حدیث کی تخریج
 من الصحابة ليس لكل واحد منهم پر اتفاق کیا ہے جس کا ان سے صرف ایک ہی
 الا و واحد ص ۱۷۲ راوی ہے۔

میرے خیال میں اس بارے میں ان کا حال بالکل قاضی ابوبکر بن العربی کا سا ہے کہ پہلے شیخین
 کے متعلق اپنے دل میں یہ باور کر لیا کہ انھوں نے ان کی مزعومہ شرط کی پابندی کی ہے چنانچہ صاحب اپنے
 اس خیال کو نہایت ہی وثوق کے ساتھ پیش کرتے رہے۔ پھر جب دیکھا کہ صحیحین میں بعض روایات ایسی
 بھی موجود ہیں جن سے ان کے اس دعویٰ کی تردید ہوتی ہے اور اس قسم کی روایات کے بیان کرتے وقت
 اس کا خیال بھی رہا تو اٹا شیخین ہی کو الزام دیدیا کہ ان کو بھی اس سے احتجاج لازم تھا۔ کیونکہ یہ ان کی
 شرط کے مطابق ہے ورنہ اپنے پہلے ہی دعویٰ کا اعادہ فرمادیا کہ چونکہ اس روایت میں تابعی صحابی سے منفرد
 ہے اس لئے شیخین نے اس کی تخریج نہیں کی۔

چنانچہ شرح بن ہانی کی حدیث یا رسول اللہ اشی یوجب الحجۃ قال علیک بحسن الکلام
 وبذل الطعام کو بیان کرنے کے بعد رقمطراز ہیں۔

یہ حدیث مستقیم ہے جس میں کوئی علت موجود نہیں شیخین کے نزدیک اس میں علت یہ ہے کہ
 ہانی بن زید سے ان کے بیٹے شرح کے علاوہ کوئی اور راوی نہیں اور میں اس کتاب کی ابتداء میں
 یہ شرط بیان کر چکا ہوں کہ ایک معروف صحابی سے جب ایک مشہور تابعی کے علاوہ کوئی دیگر راوی
 ہم کو نہ مل سکے تو ہم اس کی حدیث سے احتجاج کر لیں گے اور اس کو صحیح قرار دینگے کیونکہ وہ بخاری و
 مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے اس لئے کہ بخاری نے مراد اس آسمی سے قیس بن ابی حازم کی حدیث
 ینذہب الصالحون سے احتجاج کیا ہے۔ اسی طرح عدی بن عیمرہ سے قیس کی روایت

من استعمالہ علیٰ حمل کو بطور حجت بیان کیا ہے حالانکہ ان دونوں سے بجز قیس کے کوئی
راوی نہیں۔ اسی طرح سلم نے ان احادیث سے جن کو ابو مالک الحنفی اور مجزاة بن زہر اسلمی
اپنے اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں احتجاج کیا ہے۔ لہذا بخاری و مسلم دونوں کو اپنی اس شرط
کی بنا پر شریح کی حدیث سے احتجاج کرنا لازم ہے۔ ۱۰

کیا خوب خود ہی تو اپنے خیال کے مطابق شیخین کی طرف سے اس حدیث میں ایک علت پیش
کی اور پھر خود ہی ان کو الزام دینے لگے۔ ع بسوخت عقل زحیرت کہ ایں چہ بوالعجبی ست
لطف یہ کہ سامع سے ان کا یہ بیان بھی خالی نہیں کیونکہ عدی بن عمیرہ کی اس حدیث کو مسلم نے روایت
کیلئے نہ بخاری نے اور زہرا سلمی کی روایت بخاری میں ہے نہ کہ مسلم میں۔

الداخل میں تصریح کی تھی کہ مرد اس اسلمی سے صحیحین میں روایت نہیں کی گئی۔ مسند رک میں خود انہوں نے
بخاری میں ان کی روایت کو مان لیا۔ اسی طرح مستورد بن شداد فہری اور قطبہ بن مالک کے متعلق جو کہا ہے کہ
شیخین ان سے روایت نہیں کرتے وہ بھی غلط ہے کیونکہ مسلم میں مستورد کی بواسطہ قیس بن ابی حازم اور قطبہ
کی بواسطہ زیاد بن علاقہ روایتیں موجود ہیں۔ ۱۱

صحیح متفق علیہ کی تیسری قسم | اس کے متعلق ارشاد ہے کہ

”صحیح کی تیسری قسم تابعین کی وہ احادیث ہیں جن کو انھوں نے صحابہ سے روایت کیا ہے اور وہ
تابعین سب ثقات ہیں لیکن ہر تابعی سے صرف ایک ہی اس حدیث کا راوی ہے جیسے محمود
بن حنین، عبد الرحمن بن فروخ، عبد الرحمن بن سعید، اور زیاد بن الحمر وغیرہم کہ ان سب سے بجز
عمر بن دینار کے جاہل مکہ کے امام ہیں اور کوئی راوی نہیں۔ اسی طرح ایک جماعت تابعین سے
جن میں عمرو بن ابان بن عثمان، محمد بن عروہ بن زبیر، عقبہ بن سوید، انصاری، سان بن ابی مہنان

۱۰ مستدرک ص ۱۲ ۱۱ شروط الاثر الخ للمازنی مشو منا ۱۲ حدیث راوی ہیں ان کا نام محمد بن جبر فرماتا ہے دیکھو ص ۱۲

دولت وغیرہ داخل ہیں۔ امام زہری روایت میں متفرد ہیں ایسے ہی یحییٰ بن سعید انصاری تابعین کی ایک جماعت سے جیسے یوسف بن سعید ذوقی، عہدائش بن نایس انصاری، عبد الرحمن بن مغیرہ سے لیکے راوی ہیں۔ صحیحین میں ایسی کوئی روایت موجود نہیں حالانکہ یہ سب روایات صحیح ہیں کیونکہ ان کو ایک عدل دوسرے عدل سے روایت کرتا ہے۔ اور فقہین میں متداول ہیں جس سے احتجاج کیا جاسکتا ہے۔

لیکن اس تیسری قسم کے متعلق یہی کہنا کہ صحیحین میں ایسی کوئی روایت موجود نہیں صحیح نہیں ہے۔ علامہ سیوطی تدریب الراوی میں رقمطراز ہیں۔

قال شيخ الاسلام في نكتة بل فيها شيخ الاسلام حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب نکت میں القليل من ذلك كعبد الله بن قيس کی ہر کہ صحیحین میں کچھ ایسی حدیثیں بھی موجود ہیں ودیعه وعمر بن محمد بن جبیر بن جیسے عہدائش بن ولید، عمر بن محمد بن جبیر بن مطعم اور مطعم وریحہ بن عطاء ص ۴ ریحہ بن عطاء کی روایات۔

سید امیریانی نے بھی توضیح الافکار شرح تنقیح الانظار میں حاکم کے اس قول کی تردید کی ہے۔ صحیح متفق علیہ کی چوتھی قسم | فرماتے ہیں۔

صحیح کی چوتھی قسم وہ احادیث افراد و غرائب ہیں جن کو ثقات عدول نے بیان کیا ہے لیکن ثقات میں سے ایک شخص اس کی روایت میں متفرد ہے۔ اور کتب حدیث میں وہ حدیث دوسرے طرق سے مروی نہیں جیسے علاء بن عبد الرحمن کی اپنے باپ کے ذریعہ سے حضرت ابو ہریرہ سے یہ روایت اذا انتصف شعبان فلا تصوموا حتی یحییٰ رمضان۔ مسلم نے علاء کی اکثر احادیث

کی صحیح میں تخریج کی ہے۔ لیکن اس قسم کی روایات کو اس لئے نہیں بیان کیا کہ علامہ اس کے بیان کرنے میں اپنے باپ سے متفرد ہے اسی طرح امین بن نابل کی کی بواسطہ ابو الزبیر حضرت جابر سے یہ روایت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تہجد میں بسم اللہ وہاں فرماتے تھے کہ امین بن نابل ثقہ ہے اور اس کی روایت صحیح بخاری میں موجود ہے لیکن بخاری نے اس حدیث کو اس لئے روایت نہیں کیا کہ ابو الزبیر کا صحیح سند سے کوئی متابع موجود نہیں۔

”غرض اس طرح کی بہت سی حدیثیں ہیں جو سب کی سب صحیح الاسناد میں لیکن صحیحین میں ان کی تخریج نہیں کی گئی۔“

یہاں بھی صحیحین میں عدم تخریج کے متعلق جو بیان کیا گیا ہے صحیح نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں بل فیہما کثیر منہ لعلہ یزید علی بلکہ صحیحین میں ایسی حدیثیں بہت ہیں غالباً اور مائتہ حدیث وقد فردها الحافظ سے بھی زیادہ حافظ ضیاء الدین مقدسی نے ان ضیاء الدین المقدسی دہلی المعروفة سب کو علیحدہ جمع کیا ہے یہ غرائب صحیح کے نام بغرائب الصحیح۔ لہ سے مشہور ہیں۔

صحیح تفتن علیہ کی پانچویں قسم کے متعلق ارشاد ہے۔

”صحیح کی پانچویں قسم ائمہ کی ایک جماعت کی اپنے آباء و اجداد سے روایت کردہ وہ احادیث ہیں جن کی روایت ان کے آباء و اجداد سے صرف ان ہی کے ذریعے سے متواتر ہے جیسے عمر و بن شعبہ کا وہ صحیفہ جس کو وہ اپنے باپ سے اور وہ ان کے دادا سے روایت کرتے ہیں۔ اسی طرح بہز بن حکیم بن معاویہ اور یاس بن معاویہ بن قرہ کا صحیفہ کہ دادا و اوصالی میں اور پوتے ثقات ایسی سب حدیثیں نہایت کثرت سے علماء کی کتابوں میں احتیاج کے لئے بیٹھیں کی جاتی ہیں۔“

لہ تدریب الراوی مثلاً و توضیح الافکار قلمی م ۲۵

حاکم کا بیان ہے کہ یہ انہوں نے اقسام کی احادیث انہی کی کتابوں میں موجود ہیں جن سے احتیاج کیا جاتا ہے اگرچہ (بجز قسم اول کے) ایک حدیث بھی ان میں سے صحیحین میں موجود نہیں ہے۔
 ان تینوں صحیفوں سے صحیحین میں روایت نہ ہونے کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی کا بیان ہے۔
 صحیحین میں اس قسم کی تخریج سے یہ امر مانع نہ تھا کہ وہ احادیث باپ سے بواسطہ دادا کے منقول ہیں بلکہ اس سبب سے اس روایت کو نہیں بیان کیا کہ وہ راوی یا اس کا باپ شیخین کی شرط پر نہ تھا، ورنہ صحیحین میں یا صرف صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں علی بن حسین بن علی، محمد بن زید بن عبداللہ بن عمر، ابی بن عباس بن سہل، اسحق بن عبداللہ بن ابی طلحہ، حسن بن محمد بن علی بن ابی طالب نیران کے بھائی عبداللہ اور حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب وغیرہم سے وہ روایت موجود ہیں جو ان لوگوں نے اپنے دادا سے اپنے باپ کے واسطے بیان کی ہیں لہ

صحیح مختلف فیہ کے اقسام

پہلی قسم | فرماتے ہیں۔

”جن احادیث کی صحت میں اختلاف ہے ان کی پہلی قسم احادیث مرسل ہیں یعنی وہ احادیث جن میں امام تابعی یا تبع تابعی خود قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے اور ساتھ اب صلی اللہ علیہ وسلم تکس کے سماع میں جو ایک یا دو واسطے ہیں ان کو ذکر نہ کرے۔

ایسی احادیث انساب کوفہ کی ایک جماعت جیسے ابراہیم بن زید نخعی، حماد بن ابی سلیمان، ابو حنیفہ نعمان بن ثابت، ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم قاضی، محمد بن حسن، اور بعد کے انہ کے نزدیک

لہ تدرب الراوی ۱۴۰

صحیح میں جن سے یہ جماعت احتجاج کرتی ہے بلکہ بعض ائمہ نے تو یہاں تک تصریح کی ہے کہ وہ
مسل منوع بھی اصح ہے کیونکہ جب تابعی نے جس سے حدیث سنی تھی اسی سے روایت کر دی تو
روایت کو اسی راوی پر ڈال دیا لیکن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی وقت کہہ چکا جبکہ
اسکی صحت کے معلوم کرنے کی پوری طرح کوشش کر لی ہو۔

فقہاء مجازین سے محدثین کی ایک جماعت کے نزدیک مراسیل احادیث و امیہ میں داخل ہیں، جو
احتجاج کے قابل نہیں۔ سعید بن المسیب، محمد بن مسلم زہری، مالک بن انس، ابی جعفر، عبد الرحمن اوزاعی
محمد بن یونس شافعی، احمد بن حنبل اور بعد کے فقہاء مدینہ کا یہی قول ہے۔

مرسل کے بارے میں | حاکم نے مرسل سے عدم احتجاج کے بارے میں جن بزرگوں کا نام لیا ہے ان میں بجز
مذہب ائمہ کی تحقیق | امام شافعی کے باقی سب ائمہ مرسل کو قابل استناد و احتجاج سمجھتے تھے۔ یہ اور بات
ہے کہ ان میں سے کسی ایک نے کسی خاص مرسل کی تضعیف کی ہو اور اس کو ناقابل اعتبار بتایا ہو۔ جس سے
حاکم نے یہ خیال کر لیا کہ وہ سرے سے حدیث مرسل کو حجت نہیں مانتے۔ ورنہ ان بزرگوں سے حدیث مرسل
کے ناقابل احتجاج ہونے کے متعلق کوئی تصریح موجود نہیں بلکہ یہ سب حضرات خود احادیث مرسل روایت
کرتے تھے اور ان کو صحیح قرار دیتے تھے۔ امام مالک کے متعلق سابق میں حافظ ابن حجر اور علامہ سیوطی
کے بیان میں تصریح گزر چکی ہے کہ موطا میں انھوں نے کثرت سے مرسل حدیثیں بیان کی ہیں اور وہ

امام حاکم کی مراد مشہور حافظ احمد بن حنبل، امام عیسیٰ بن ابان سے ہے جو فقہاء حنفیہ میں ممتاز حیثیت کے مالک ہیں اور امام محمد کے
مخصوص تلامذہ میں سے شمار کئے جاتے ہیں۔ بعد کے فقہاء میں امام فخر الاسلام بزدوی بھی اس بارے میں ان ہی کے ہمنیال
ہیں چنانچہ اپنی مشہور کتاب اصول الفقہ میں رقمطراز ہیں۔

واما ارسال القرن الثانی والثالث فهو حجة عندنا وهو | تابعی باتبع تابعی کا ارسال ہمارے نزدیک حجت ہے اور وہ
فوق المسند كذلك ذكره عيسى بن ابان - (ص ۲ ج ۳) | سند پر فوقیت رکھتا ہے۔ عیسیٰ بن ابان کی یہی تصریح ہے۔

مراسل کو صحیح اور قابل عمل سمجھتے تھے۔ ہاں البتہ امام احمد سے اس بارے میں دو قول مروی ہیں لیکن مشہور قول یہی ہے کہ احادیث مراسل ان کے نزدیک بھی صحیح ہیں۔ قبول مراسل کے بارے میں کچھ ان ائمہ ہی کی تخصیص نہیں بلکہ سارے صحابہ و تابعین ان کو بالاتفاق محبت ملتے تھے۔ امام ابو داؤد سجستانی امام ابن جریر طبری نے مرسل کی قبولیت پر علماء سلف کا اجماع نقل کیا ہے اور تصریح کی ہے کہ امام شافعیؒ سے پہلے کسی شخص نے بھی ان کے ملنے سے انکار نہیں کیا۔

چنانچہ امام ابو داؤد اپنے مشہور رسالہ الی اہل مکہ میں رقمطراز ہیں۔

ولما المرسل فقد كن يحقر بها العلماء مراسل سے سارے اگلے علماء احتجاج کرتے تھے
فما مضى مثل سفیان الثوری والک جیسے سفیان ثوری، مالک، اور اوزاعی، یہاں تک
والاوزاعی حتی جاء الشافعی فتکلم فیہ و کہ شافعی آئے اور انھوں نے اس میں کلام کیا اور
تابع علی ذلک احمد بن حنبل وغیرہ احمد بن حنبل وغیرہ نے اس بارے میں انکی اتباع کی۔
اور امام ابن جریر طبریؒ فرماتے ہیں۔

ان التابعین بأسرهم اجمعوا علی قبول تمام تابعین کا مراسل کے قبول کرنے پر اجماع ہے
المراسیل ولم یأت عنہم انکارہ ولا نہ ان میں سے کسی سے اور نہ دوسروں تک ان
عن واحد من الائمة بعد ہمدانی کے بعد کے کسی امام سے مراسل کا انکار مروی ہے
راس المائتین الذین ہم من القرون یہ دونوں صدیاں اس مبارک عہد میں داخل ہیں
الفاضلة المشہود لہما من الشارح مبراہکی برکت کی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
صلی اللہ علیہ وسلم بالخبرۃ سلم نے شہادت دی ہے۔

۱۔ توضیح الافکار قلمی ۱۹۵۔ ۲۔ تنقیح الانظار قلمی ۳۔ تدریب الراوی مثلاً شرح شرح القیہ بوجہ العلوی ۴۔ وایضاً
علی القاری ۵۔ تنقیح ودرجینا الی راس المائتین تک منقول ہے الذین ہم من القرون ہم اخیر کی دونوں کتابوں سے یا گیا ہے

حافظ ابن عبد البرؒ نے تصریح کی ہے۔

کان ابن جریر یعنی ان الشافعی اول غالباً ابن جریر کی مراد شافعیؒ ہے کہ سب سے پہلے

من ابی قبول المراسیل ۱۵ انہوں نے مراسیل کے ماننے سے انکار کیا۔

امام شافعیؒ کی رائے [یوں تو امام شافعیؒ بھی قطعی طور پر مرسل کو ناقابلِ احتجاج قرار نہ دے سکے تاہم انہوں نے اس کو صحیح تسلیم کرنے کیلئے حسب ذیل شرائط کا اضافہ کیا۔

(۱) وہ یا اس کے ہم معنی دوسری روایت مسنداً موجود ہو۔

(۲) یا دوسرے تابعی کی مرسل اس کے موافق مروی ہو۔

(۳) یا صحابہ کا فتویٰ اس کے مطابق پایا جائے۔

(۴) یا عام علماء اسی مضمون پر فتویٰ دیں۔

پھر اگر راوی سند بیان کرے تو کسی محمول یا ضعیف کا نام نہ لے اور جب رواۃ حفاظ کے ساتھ شریک روایت ہو تو ان کی مخالفت نہ کرتا ہو۔

اگر ان شرطوں سے روایت خالی ہے تو وہ صحیح نہیں پھر ان کی صحت کے مدارج بھی انکی ترتیب پر

ہیں۔ یعنی جس میں پہلی شرط پائی جائے وہ زیادہ قوی پھر علی الترتیب بعد کی تینوں قسم کی مراسیل ۱۶

امام احمدؒ کا | حافظ ابوالفرج بن الجوزی نے اپنی شہور کتاب تحقیق میں امام احمد بن حنبل سے روایت کی ہے کہ مرسل حجت ہے اور محدث خطیب بغدادی نے جامع میں امام موصوف کا یہ قول نقل کیا ہے۔

مذہب

ربما کان المرسل اقوی من المسند ۱۷ کبھی کبھی مرسل سند سے بھی زیادہ قوی ہوتی ہے۔

فضل بن زیاد کا بیان ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے ابراہیم نخعی کے مراسیل کے متعلق دریافت

۱۵ تنقیح الانظار قلمی ۱۶ تدبیر الراوی ۱۷ میں بھی ہاسی کے قریب قریب منقول ہے۔

۱۸ اصول الفقہ لعمد الغفری ۱۹ طبع مصر ۲۰ لان دونوں حوالوں کیلئے دیکھو شرح نقایہ للملا علی القاری ۲۱ و مدارج ۱۔

کیا تو انہوں نے فرمایا کہ لاہاس بھا (ان میں کوئی خرابی نہیں) سعید بن مسیب کی مرسل کو امام موصوف نے اصح المرسل فرمایا ہے۔ لہ مرسل کو صحیح ماننے کے متعلق امام موصوف کا مذہب اس درجہ مشہور ہے کہ نواب صدیق حسن خاں تک اس کی شہرت سے انکار نہ کر کے فرماتے ہیں۔

”و ابو حنیفہ و طاہفہ کہ احمد در قول شہور از ایشان است گفتہ کہ صحیح است منہج الوصول“

یہ خیال رہے کہ اس بارے میں ابن الجوزی کے بیان کی جواہریت ہو سکتی ہے وہ دوسرے کی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ خود ضعیف ہیں۔ و صاحب البیت ادری بما فیہ (اور گھر کا حال کچھ گھروالا ہی زیادہ جانتا ہے)

اہل مدینہ کا عل | حاکم کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ فقہ اہل مدینہ مرسل کو تبت نہیں گردانتے ”حافظ خطیب بخاری الکفایہ فی علم الروایہ میں لکھتے ہیں۔

فما خلت العلماء فی وجوب العمل بما مرسل کے واجب العمل ہونے میں علماء باہم مختلف
 ہذا حالہ فقال بعضهم انه مقبول و محجب ہیں بعض کا قول ہے کہ وہ مقبول ہے اور اس پر
 العمل بما اذا کان المرسل ثقة عدلا عمل واجب ہے جبکہ ارسال کنندہ ثقہ اور عدل ہو
 و هذا قول مالک و اهل المدینہ و اور یہی قول ہے مالک اور اہل مدینہ کا اور ابو حنیفہ
 ابی حنیفہ و اهل العراق لہ اور اہل عراق کا۔

سلف کے زمانہ میں علم کے دو ہی بڑے مرکز تھے مدینہ اور عراق، سعید بن مسیب اور زہری دونوں اہل مدینہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ خطیب کی تصریح کے مطابق سارے اہل مدینہ اور اہل عراق حدیث مرسل کو مقبول سمجھتے اور اس پر عمل واجب جانتے تھے۔

لہ الکفایہ طبع دائرة المعارف لہ ایضاً لہ لہ الکفایہ طبع دائرة المعارف لہ

مرسل کے ناقابلِ اہتمام | حاکم نے مرسل سے عدم اہتمام پر یہ آیت پیش کی ہے فاولا المرسل کل فرقة
ہونے کے دلائل | طائفة ليتفقوا في الدين الآية اور استدلال میں یہ الفاظ لکھے ہیں۔

فقہن الله تعالى الرواية بالسامع من الله تعالى لے روایت کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ سننے سے ملا دیا۔

حاکم کے دعوے اور دلیل میں مطابقت تو دور کی بھی نہیں اور پھر استدلال میں جو الفاظ تحریر کئے ہیں
ان سے بھی استدلال تشنہ اور غیر واضح ہی رہتا ہے۔ غالباً منشاء یہ ہے کہ چونکہ آیت مذکورہ میں یہ حکم ہے کہ ہر قوم
کے کچھ لوگ سفر کر کے دین میں تفقہ حاصل کریں اور واپس آکر اپنی قوم کو خبر دیں اس سے یہ معلوم ہوا کہ نہیں روایت
نہیں کرنا چاہئے اور چونکہ مرسل میں سماع مذکور نہیں ہوتا اسلئے وہ حجت نہیں۔ تو سوال یہ ہے کہ امام تابعی یا تبع تابعی
جب کوئی حدیث روایت کرتا ہے تو اس کے سماع متصل کو معلوم کر کے ہی تو روایت کرتا ہے نہ کہ کسی شیخ سے اور
اس کے سلسلہ سند کو معلوم کئے بغیر بلا تحقیق قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ دیتا ہے اگر ایسا ہے تو وہ
امام تو کجا سراسر وضلع و کذاب ہے۔ حالانکہ مرسل کی تعریف میں خود گزرتے تصریح کی ہے کہ امام تابعی یا تبع
تابعی کے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہتے ہیں نہ کہ کسی غیر ثقہ شخص کے قول کو۔

پھر تین حدیثیں دلیل میں بیان کی ہیں۔

(۱) نصرنا الله امرأ سمع مقالتي
اور الله تعالى اس شخص کو شاداب رکھے جس نے
فوعاها حتى يود بها الى من
میرے قول کو سنا اور یاد رکھا یہاں تک کہ اس کے
يجمعها۔ سننے والے تک پہنچا دیا۔

(۲) تسمعون ويجمع منكم ويجمع من
تم سننے ہو اور تم سے سنا جائیگا اور ان لوگوں سے سنا
الذين يجمعون
جائیگا جو سننے والے ان لوگوں سے جو تم سے سننے والے ہیں
منكم ثم يأتي بحد ذلك قوم سمان
کے بعد ایک ایسی قوم آئے گی جو مولیٰ ہوگی اور مونا پے

بجوں الحسن و شہدوں قبل کو پند کریں وہ لوگ سوال کرنے سے پہلے شہادت ان یسئلوا۔ دینے لگیں گے۔

(۲) حدیث ثانیہ کا معنی۔ تم نے جس طرح مجھ سے سنا اسی طرح بیان کرو۔

حاکم نے ان حدیثوں سے وجہ استدلال بیان نہیں کی اور ہماری رائے ناقص ہیں یہی ان روایات کے مرسل کے صحیح نہ ماننے کا تعلق سمجھ میں نہیں آسکا۔ پہلی اور دوسری حدیث میں الفاظ روایت میں احتیاط طبع کی طرف توجہ دلائی گئی ہے۔ دوسری حدیث خبر ہے نہ کہ حکم۔ چنانچہ ارشاد نبوی کے مطابق ظہور میں آیا اور احادیث کا دفتر مدون ہو کر تیار ہو گیا۔ مرسل صحیح بھی اسی طرح سماع متصل ہی سے تابعی تک اور تابعی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہے۔ سماع کے ذکر کرنے کا ان میں سے کسی روایت میں حکم نہیں کہ اگر سماع روایت میں مذکور نہ ہو تو روایت ناقابل قبول ٹھہرے۔ غرض بغیر وجہ استدلال بتائے ہوئے ان احادیث کو روایت کر کے یہ کہہ دینا کہ ان سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرسل احادیث وہی ہیں صحیح نہیں۔

پھر حاکم نے ابواسحاق طالقانی کا یہ بیان نقل کیا ہے کہ

”میں نے ابن مبارک سے پوچھا کہ روایت من صلی علی ابیہ کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں دریافت کیا اس کا راوی کون ہے۔ میں نے کہا شہاب بن خراش فرمایا ثقہ ہیں۔ میں نے کہا وہ حجاج بن دینار سے روایت کرتے ہیں، کہنے لگے وہ بھی ثقہ، وہ کس سے بیان کرتے ہیں میں نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرماتے لگے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے درمیان تو اتنا بڑا جگہ ہے کہ اس میں دشمنوں کی گز نہیں قطع ہو کر رہ جائیں۔“

اول تو ابن مبارک کا یہ بیان مرسل سے متعلق نہیں بلکہ منقطع سے ہے اور پھر اس سے یہ کب لازم آیا کہ ان کے نزدیک ہر مرسل حدیث حجت نہ ہو زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہوا کہ وہ حجاج کی اس حدیث کو صحیح نہیں سمجھتے ورنہ مزمل کی صحت ان کا مذہب تھا چنانچہ خود حاکم نے معرفۃ علوم الحدیث میں حسن بن عیسیٰ سے روایت

کی ہر کہ میں نے ابن مبارک سے ایک حدیث بیان کی جس کی سند یہ تھی عن ابی بکر بن عیاش عن عاصم
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہوں نے کہا ٹھیک ہے میں نے کہا اس کی عام سے آگے سند نہیں فرما
لگے بھلا عاصم یوں ہی بیان کر سکتے ہیں ۱۵

مرسل سے احتجاج | علامہ حافظ محمد بن ابراہیم وزیر نے متبع الانظار میں جو اصول حدیث پران کی بیش بہا کتاب
کے دلائل - ہر مرسل کے قابل قبول ہونے پر تین دلیلیں دی ہیں جو مدنیہ ناظرین ہیں۔

(۱) اجماع صحابہ و تابعین۔ صحابہ میں عام طور پر حدیث مرسل کی روایت شائع و ذائع تھی وہ برابر
اس کو ملتے اور اس پر عمل کرتے رہے۔ ان میں سے کسی نے اس کے ماننے سے انکار نہیں کیا۔ حضرت براہین عاربن
صحابہ کے ایک مجمع میں بیان کیا کہ میں جو کچھ تم سے کہتا ہوں وہ سب میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے
نہیں سنا لیکن ہم لوگ جھوٹ نہیں بولتے۔ تابعین کا اجماع ابن جریر کے بیان سابق میں گزر چکا۔

(۲) خبر واحد کے واجب العمل ہونے کے متعلق جتنے دلائل ہیں ان میں مندر اور مرسل کی کوئی تفریق
نہیں (۳) ثقہ جب جزم اور یقین کے ساتھ اپنی ذمہ داری پر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے
اور یہ جانتے ہوئے کہ اس کا راوی مجروح العدالت ہے تو اس نے خیانت کی جو کسی ثقہ سے نہیں ہو سکتی
اسی بنا پر محدثین بخاری کی ان تمام تعلیقات کو قبول کرتے ہیں جبکہ انہوں نے جزم کے الفاظ میں بیان کیا ہو ۱۶
مرسل کی چار قسمیں | ائمہ اصول نے مرسل کی چار قسمیں قرار دی ہیں۔

(۱) مراسیل صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

(۲) مراسیل قرن ثانی و ثالث یعنی امام تابعی یا تبع تابعی کا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کہنا۔ عام طور پر محدثین کے نزدیک اسی دوسری قسم پر مرسل کا اطلاق ہوتا ہے۔

(۳) ہر عہد کے ثقہ راوی کی مرسل۔ اس کو محدثین کی اصطلاح میں معضل کہتے ہیں۔

(۴) وہ حدیث جو ایک طریقہ سے مرسل مروی ہے اور دوسرے سے مندرجہ ۱۵

پہلی قسم بالاتفاق مقبول ہے اور اس بارے میں کسی مخالف کا اقتدار نہیں۔ دوسری قسم تمام ائمہ سلف کے نزدیک مقبول اور واجب العمل تھی سب سے پہلے امام شافعیؒ نے اس کو صحیح تسلیم کر لیا۔ ہیکار کیا۔ اور اس کے قبول کرنے کیلئے کچھ نئی شرطیں لگائیں۔ بعد میں محدثین کی ایک جماعت نے اس بارے میں ان سے اتفاق رائے کیا اور بعض نے سرے سے ان کو ناقابل قبول قرار دیا۔

مرہل تابعین کے مانتے کی عقلی دلیل | حافظ ابن حجر نے شرح منجہ میں لکھا ہے کہ

”جہات راوی کے سبب مرسل قسم مردود میں داخل ہے کیونکہ جب تابعی نے راوی کا نام نہیں بیان کیا تو ممکن ہے کہ وہ راوی صحابی ہو اور ممکن ہے کہ تابعی اخیر صورت میں وہ ضعیف بھی ہو سکتا ہو اور ثقہ بھی۔ ثقہ ہونے کی شکل میں پھر وہی پہلا احتمال باقی ہے جس کا سلسلہ عقلاً تو غیر متناہی ہے تاہم نتیجہ اور تلاش سے پتہ چلا ہے کہ یہ سلسلہ زیادہ سے زیادہ چھ یا سات اشخاص پر جا کر ختم ہو جاتا ہو کیونکہ اس سے زیادہ تابعین کی روایات میں پایا نہیں گیا۔“ ۱۶

اس دلیل کا ابطال | یہ ہے وہ دلیل جس کو حافظ صاحب موصوف نے بڑے زور کے ساتھ پیش کیا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ کیا یہ احتمالات صحابہ کی مراسیل میں پیدا نہیں ہو سکتے۔ اس اصول پر تو حدیث و سنت کا بیشتر حصہ ناقابل عمل ہو کر رہ جائیگا کیونکہ جب تک صحابی کا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت میں سماع مذکور نہ ہوگا روایت قابل قبول نہیں ہوگی۔

صحابہ کی ایک جماعت کثیر نے تابعین سے احادیث روایت کی ہیں۔ محدثین نے اس موضوع پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ حافظ خطیب بغدادی نے اس موضوع پر جو کتاب تصنیف کی ہے اس کا نام ہے ”روایۃ الصحابة عن التابعین“ حافظ زین الدین عراقی کو جب یہ معلوم ہوا کہ بعض علماء اس کو نہیں مانتے کہ

کسی صحابی نے کسی تابعی سے کوئی روایت بیان کی ہے تو انہوں نے میں حدیثیں التقیید والایضاح میں ایسی بیان کیں جن کو صحابہ نے تابعین سے روایت کیا ہے۔ ان صحابہ کرام کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں
 سہل بن سعد، سائب بن زہید، جابر بن عبد اللہ، عمرو بن حارث، مصطقی، یعلیٰ بن امیہ، عبد اللہ بن عمر، عبد اللہ بن عباس، سلیمان بن صرد، ابو ہریرہ، انس، ابوامامہ، ابو الطفیلؓ

اب سوال یہ ہے کہ وہ عقلی احتمال جہالتِ اوی کا جو حافظ صاحب نے تابعین کی احادیث میں بیان کیا تھا وہ یہاں بھی موجود ہے زیادہ سے زیادہ یہ کہ تابعین کی مراسیل میں وسائل زیادہ ہوئے اور یہاں کم۔ مگر یہ احتمال بالکل ترفع نہیں ہو سکتا۔

غور کیجئے جب ان ائمہ تابعین کی روایات میں جن پر روایت و فتویٰ کا درودار تھا جو جرح و نقد کے امام تھے جن کی ساری عمر احادیثِ نبویہ کی تحقیق و تلاش میں بسر ہوئی، جو فیضانِ نبوت سے بیکے اسطہ مستنیر ہوئے جنہوں نے صحابہ کی آنکھیں دیکھیں اور مدتوں شرفِ ملازمت سے بہرہ اندوز رہے جن کو صوفی فی الحدیث کہا گیا۔ جن کے متعلق ائمہ حفاظ نے تصریح کی ہے کہ جب وہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں تو ہمیں اس کی اصل مل جاتی ہے۔ جن سے جب اسناد کا مطالبہ ہوتا ہے تو فرماتے ہیں کہ جب ہم

۱۵۹ حدیث میں صرف یہ امام امش نے حضرت ابراہیم نخعی کے متعلق کہا ہے دیکھو تذکرۃ الحفاظ ص ۱۵۹
 ۱۶۰ امام ترمذی کتاب العلل میں فرماتے ہیں۔ ۱۶۱ التقیید والایضاح از ص ۵۹ تا ص ۶۲۔

حد ثنا عبد اللہ بن سوار العبزی قال سمعت یحییٰ بن سعید القطان کا بیان ہے کہ بجز یحییٰ بن سعید القطان یقول ما قال الحسن ایک بار دو حدیثوں کے حسن نے جب فی حدیثہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا وجدنا لہ اصلا الا احد ینا اوحد ینین۔ ص ۲۳۹ مل گئی۔

سند بیان کرتے ہیں تو ہمارے پاس صرف وہی اسناد موصول ہے لیکن جب ہم بغیر سند ذکر کئے روایت بیان کرتے ہیں تو ہم اس کو ایک جماعت کثیر سے روایت کرتے ہیں۔ امام ترمذی کتاب اعمال میں رقمطراز ہیں۔

عن سلیمان الاعمش قال قلت لابي ابراهيم النخعي قال
لا ابراهيم النخعي عن ابي عبد الله
بن مسعود قال ابراهيم اذ
حدثكم عن عبد الله فهو الذي
سمعت واذا قلت قال عبد الله
فهو عن غير واحد عن عبد الله
۲۳۹ کے ذریعہ مروی ہوتا ہے۔

ایک دفعہ حضرت حسن بصری سے کسی نے کہا کہ جب آپ ہم سے حدیث بیان کرتے ہیں تو قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شروع کرتے ہیں اگر اس کی سند بھی بیان فرمادیا کریں تو کیا اچھا ہو۔ جواب دیا اے شخص نہ ہم نے جھوٹ بولانا نہ بولیں گے۔ خراساں کی جنگ میں ہمارے ساتھ تین موصیائے کس کس کے نام بتائیں؟

غرض جب امام ابراہیم نخعی اور حضرت حسن بصری جیسے جلیل المرتبت تابعین کی مراسیل میں چٹا راوی کی احتمال آفرینی چل سکتی ہے تو آخر صحابہ کی مراسیل میں کیوں نہیں چل سکتی خصوصاً ان صحابہ کی روایات میں جن کے متعلق بالیقین معلوم ہے کہ وہ تابعین سے روایت کرتے تھے۔

جو شخص ثقہ اور غیر ثقہ دونوں ارسال کریں | پھر ائمہ نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ جو شخص ثقات اور غیر ثقات اس کی مرسل بالاتفاق مقبول نہیں | دونوں سے ارسال کرے اس کی روایات بالاتفاق مقبول نہیں۔
خود حافظ صاحب فرماتے ہیں۔

لہ تدبیر الراوی ص ۷۴۔

ونقل ابو بکر الرازی من الحنفیۃ والی حنفیہ میں سے ابو بکر رازی اور مالکیہ میں سے ابو الولید
الولید الباسمی من المالکیۃ ان الراوی باجی نے تصریح کی ہے کہ راوی جب ثقات اور
اذا کان یومل عن الثقات وغیرہم غیر ثقات دونوں سے ارسال کرے تو اس کی
لا یقبل مرسل اتفاقاً ۱۵ مرسل بالاتفاق مقبول نہیں۔

غور فرمئے جب یہ بالاتفاق مسلم ہے کہ اس شخص کی مرسل جو ضحافہ سے ارسال کرے قابل
قبول نہیں تو پھر حافظ صاحب کے اس احتمال کی گنجائش ہی کہاں ہے۔

تعلیقات بخاری | پھر یہ بھی خیال رہے کہ محدثین ایک طرف بخاری کی ان تعلیقات تک کہ جن کو وہ بالبحر
اور مرسل تابعین بیان کریں جن میں راوی اور مروی عنہ ایک جگہ نہیں متعدد جگہوں پر بقول

ابن مبارک مفارۃ تنقطع فیہا اعتناق الابل موجود ہوتا ہے صحیح سمجھتے ہیں اور دوسری طرف کبار ائمہ
تابعین کے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہنے پر بھی اعتبار نہیں جن کی فضیلت پر آیت وَالَّذِیْنَ
اتَّبَعُوْهُمْ یَاْحْسَنُ شایہ ہے۔ کیا امام ابراہیم نخعی، امام حسن بصری، کا جزم امام بخاری کے جزم سے
بھی نیچے درجہ کا ہے؟ کیا ان ائمہ کی مرسل صحت میں تعلیقات بخاری سے بھی کم ہیں؟

مرسل کے بارے میں | یہی وجہ ہے کہ امام ابو داؤد سجستانی صاحب السنن نے اپنی مشہور تصنیف رسالہ الی
امام ابو داؤد کا فیصلہ اہل مکہ میں عام محدثین کے خلاف صاف طور پر فیصلہ صادر فرما دیا۔

فاذا لم یکن مسند غیر المرسل ولم یوجد جب مرسل ہی ہوں اور سند نہ ہو تو مرسل
المسند فالمرسل یحتمل بہ ۱۵ سے احتجاج کیا جائیگا۔

مرسل کی تیسری قسم یعنی زائد تابعین و تبع تابعین کے بعد کے فقہاء یا محدثین کا قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کہنا جسے محدثین کی اصطلاح میں معلق یا معضل کہتے ہیں۔ اس کے معلق حافظ ابن حجر

۱۵ مقدمہ سنن ابی داؤد ۱۵ شرح نخبة الفكر ص ۱۵ طبع مصر۔

ابن صلاح سے ناقل ہیں۔

ان وقع الحذف فی کتاب اگر حذف اسناد ایسی کتاب میں واقع ہو جس میں صحت کا
الترام ہے جیسے بخاری توجروایات انہوں نے اس
فیما لجزم حل علی نہ ثبت اسنادہ میں بصیغہ جزم بیان کی ہیں وہ اس بات کو بتلاتی ہیں
عندہ وانما حذف لغرض من کہ اس کی اسناد مصنف کے نزدیک ثابت ہے اور
الاغراض۔ ۷۷ اسے کسی وجہ سے ذکر نہیں کیا ہے۔

ائمہ حنفیہ میں سے امام عیسیٰ بن ابان نے اس تیسری قسم کے متعلق تصریح کی ہے کہ صرف ان ائمہ
نقل و روایت ہی کے مراسیل قبول کئے جائیں گے جو علم و روایت میں مشہور ہوں گے جن سے علم کے حاصل
کرنے کا لوگوں میں شہرہ ہوگا۔ ۷۸

اس عہد میں بے سند علامہ عبد العزیز بخاری نے کشف الاسرار شرح اصول برودی میں جو اصول فقہ کی بتطبیق
حدیث بیان کرنا حکم کتاب ہے تصریح کی ہے کہ

”ہمارے زمانے میں جب کوئی شخص قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے تو اگر وہ روایت
احادیث میں معروف ہوگی تو قبول کی جائیگی ورنہ نہیں یہ سلسلے نہیں کہ وہ مرسل ہے بلکہ اس سبب سے
کتاب احادیث منضبط اور ردوں ہو گئی ہیں لہذا ہمارے زمانہ میں جس حدیث کی معرفت علماء احادیث
اکار کریں وہ کذب ہر ماں اگر یہ زمانہ وہ ہوتا جب بنی کی تدوین نہیں ہوئی تھی تو قبول کیا جاسکتی تھی۔ ۷۹
چوتھی قسم کے متعلق مفصل بحث حاکم کی تیسری قسم کے بیان میں آگے آتی ہے۔

پرستاران اسناد کی خدمت میں اتنا عرض کرنا اور ضروری ہے کہ ہماری بحث اس ارسال سے متعلق
ہو جس کی جب سند بیان کی جائے قابل قبول ہو نیز ایسے شخص کے ارسال سے ہے جس کے متعلق کذب و دروغ

۷۸ کشف الاسرار ج ۲ ص ۸۵ شرح نخبۃ الفکر ص ۸۵ و ۸۶۔ ۷۹ کشف الاسرار ص ۲

بیانی کا گمان تک نہیں کیا جاسکتا ایسا شخص قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اسی وقت مذبان سے
 کال سکتا ہے جبکہ اس نے مذکی چھان بین کر لی ہو اور حدیث کی صحت کا یقین حاصل کر چکا ہو ورنہ ظاہر ہے
 جو شخص قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہنے میں احتیاط نہیں کرتا وہ حدیثی فلاں کہنے میں کیا خال احتیاط
 کرے گا ایسے شخص کی مسند تو بدرجہ اولیٰ ناقابل قبول ہوگی۔ غور فرمائیے جو شخص رسالت اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 اقوال و افعال کے متعلق دروغ بیانی میں پاک نہیں کرتا اسے اپنے شیوخ و اساتذہ کے متعلق اس قسم کی کڑی
 جرات نہیں ہو سکتی منکرین مرسل کا بھی عجیب حال ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کچھ بیان
 کیا جائے تو ناقابل قبول اور جب غیر کے متعلق بیان کیا گیا تو واجب التسلیم ایک ہی راوی کی مسند تو صحیح مگر مرسل
 ناقابل احتجاج مع هذا العمی فی القیاس بدیع

امام فخر الاسلام نے سچ فرمایا ہے۔

فعملاً صحابہ ظاہر الحدیث ارباب ثلواہر نے دونوں روایتوں میں سے جو زیادہ
 فراحد الاقویٰ الامین لہ قوی تھی اس کو ہی چھوڑ دیا۔

انکار مرسل کے اصول پر سنت کا امام ابو داؤد سجستانی اور امام ابن جریر طبری کا بیان سابق میں آپ کی نظر سے گزر چکا
 ایک حصہ معطل ہو کر رہ جائے جس سے واضح ہے کہ مرسل کی قبولیت سے انکار سلف کے تعامل و توارث کے

بالکل بخلاف ہے اور نہ صرف اتنا بلکہ بقول امام بزوی

وفیہ تعطیل کثیر من السنن لہ اس طرح پر بہت سی سنن معطل ہو کر رہ جاتی ہیں۔

حافظ دارقطنی اور بیہقی نے مذہب محدثین و شافعیہ کی نصرت میں جو خدمات انجام دی ہیں بیان سے
 باہر ہیں۔ امام احمد بن حنبل کا قول ہے کہ کوئی شافعی ایسا نہیں جس کی گردن پر امام شافعی کا احسان نہ ہو بجز بیہقی کے
 کہ انہوں نے جس طرح امام شافعی کے اقوال اور ان کے مذہب کی تائید میں خدمات انجام دی ہیں اس سے خود
 امام شافعی پر ان کا احسان ہے۔ لہ

ان دونوں بزرگوں کی یہ کیفیت ہے کہ سند پر سند اور روایت پر روایت ذکر کرتے چلے جاتے ہیں جس کی تضعیف کی ان کے پاس بجز اس کے کوئی اور صورت نہیں ہوتی کہ اس کو یا مرسل کہیں یا موقوف۔
نہانکی نیز نگیاں بھی دیکھنے کے قابل ہیں۔ منکرین مرسل کو اصحاب الحدیث کہا جائے اور جو حدیث مرسل تک واجب العمل قرار دیں ان کو اہل الرائے۔

جنوں کا نام خرد رکھ دیا خرد کا جنوں جو چلے ہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے
صحیح مطلق بنی دوسری قسم | فرماتے ہیں۔

حدیث صحیح کی دوسری قسم جس کی صحت میں اختلاف ہے مدین کی وہ روایات ہیں جن کی روایت میں وہ اپنا
طرح بیان نہیں کرتے ایسی سب روایات ان ائمہ اہل مدینہ کے نزدیک جن کا ساتی میں ہم ذکر کر چکے ہیں صحیح ہیں۔
تدلیس کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً سفیان بن عیینہ جو ائمہ اہل مدینہ کے شمار کئے جاتے ہیں یوں روایت کریں۔
قال الزہری حدثنی سعید بن المسیب زہری نے کہا کہ سعید بن المسیب نے مجھ سے بیان کیا۔
یا اس طرح کہیں

قال عمرو بن دینار سمعت جابرا۔ عمرو بن دینار نے کہا کہ میں نے جابر سے سنا۔
سفیان بن عیینہ کا سلع زہری اور عمرو بن دینار دونوں سے مشہور ہے لیکن اس جگہ مذکور نہیں اور
ان کے متعلق یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جب کسی روایت میں ان کا سلع فوت ہو جاتا ہے تو وہ
تدلیس سے کام لیتے ہیں علی بن خشرم کا بیان ہے کہ میں سفیان بن عیینہ کی مجلس درس میں حاضر تھا
انہوں نے قال الزہری کہا کہ حدیث مشروع کی اس پر ان سے کہا گیا کہ کیا آپ کے سامنے زہری نے
حدیث بیان کی تھی تو وہ خاموش ہو رہے اور پھر قال الزہری کہا کہ اگر گئے چلنے لگے پھر ان سے سوال
کیا گیا کہ کیا آپ نے زہری سے یہ روایت سنی ہے کہنے لگے نہ تو یہ روایت خود میں نے زہری سے سنی
اور نہ کسی شخص سے جس نے اس کو زہری سے بلا واسطہ سنا ہو مجھے تو عبد الرزاق نے مکر کے
حولے سے زہری سے یہ روایت بیان کی ہے۔

اسی طرح قتادہ بن دعامہ جہاں بصرہ کے امام ہیں، انس اور حسن سے تدلیس میں شہرہ میں شہرت ہے
میں قتادہ کے منہ کو دیکھتا رہتا جیسے ہی حدیث کا لفظ انکی زبان سے نکلتا فوراً لکھ لیتا ہے۔

اہل کوفہ میں سے بعض نے تدلیس کی ہے بعض نے نہیں تاہم اکثر اس میں مبتلا تھے جن میں حماد بن
ابی سلیمان اور اسماعیل بن ابی خالد وغیرہ داخل ہیں البتہ طبقہ ثانی کے لوگ جیسے ابواسامہ حماد بن اسماء
اور ابو معاویہ محمد بن حازم ضرر وغیرہ تو ان میں سے اکثر نے تدلیس نہیں کی۔

ابو عبیدہ بن ابی سفیان کا بیان ہے کہ ہم ابوسلمہ کے پاس موجود تھے ان کی زبان سے قال
بھی بن سعید بخلا ایک شخص نے ان سے کہا حدیث بیان کیجئے فرماتے لگے کیا تمہارا یہ خیال ہو
کہ میں تمہارے ساتھ تدلیس سے کام لیتا ہوں خدا کی قسم اگر اس مجلس درس سے مجھے معاف رکھا
جائے تو وہ مجھے ایک لاکھ حدیث سے زیادہ محبوب ہے پھر یہ سند پڑھ دی حدیث بھی بن سعید بن
قیس الانصاری عن سعید بن المسیب بن حزن القرشی۔

مدلسین کے واقعات بہت ہیں ائمہ نے ان کی وہ روایات جن میں انھوں نے تدلیس سے
کام لیا مضبوط کی ہیں اور احادیث میں جہاں انھوں نے تدلیس نہیں کی ظاہر ہے۔

حاکم نے حماد بن ابی سلیمان کو تو مدلس کہا مگر ابواسامہ اور ابو معاویہ ضرر سے تدلیس کی نفی کی ہے حالانکہ
ایسا نہیں بلاشبہ حماد کے متعلق امام شافعی کا دعویٰ ہے کہ انھوں نے اپنے مشہور استاد ابراہیم نخعی سے ایک
روایت کے بیان کرتے وقت عن ابراہیم کہا جس کو انھوں نے ابراہیم سے براہ راست نہیں سنا تھا بلکہ مغیرہ
کے توسط سے وہ اے ابراہیم سے روایت کرتے تھے لیکن ابواسامہ اور ابو معاویہ دونوں کے متعلق ائمہ
فن کی تصریح موجود ہے کہ وہ مدلس تھے ابواسامہ کے متعلق ابن سعد کے الفاظ ہیں۔

کان کثیر الحدیث مدلس بین تدلیسۃ وہ کثیر الحدیث حماد مدلس، اپنی تدلیس کو بیان کر دیتے

اسی طرح معطلی نے بھی ان کو کثیر التدلیس کہا ہے اور تصریح کی ہے کہ بعد میں انہوں نے یہ عادت چھوڑ دی تھی، ابو معاویہ کے متعلق یعقوب بن شیبہ کا بیان ہے (معاذ اللہ) اکثر تدلیس سے کام لیتے ہیں (ابن سعد اور دارقطنی نے بھی ان کے مدلس ہونے کی صراحت کی ہے۔ ۳۵)

حاکم نے جس تدلیس کا ذکر کیا ہے اسے اصطلاح محدثین میں تدلیس اسناد کہتے ہیں۔ محدث خطیب بغدادی نے کفایہ میں اس کے بارے میں چار اقوال نقل کئے ہیں۔

(۱) فقہاء اور محدثین کے ایک گروہ کے نزدیک ایسے مدلس کی روایات سرے سے مقبول نہیں۔

(۲) اکثر اہل علم کے نزدیک اس قسم کی روایات مطلقاً قابل قبول ہیں۔

(۳) بعض علماء کے نزدیک جب مدلس نے اس سے تدلیس کی جس سے نا بھی نہیں اور ملاقات بھی

نہیں ہوئی تو اگر یہ تدلیس اس کی روایات پر غالب ہے تو قابل قبول نہیں لیکن اگر لقا اور سماع تو اس سے حاصل تھا مگر وہ روایات اس سے نہیں بنی تھیں جس میں تدلیس سے کام لیا تو وہ روایات مقبول ہونگی بشرطیکہ جس گروہ روایت کی جائے وہ ثقہ ہو۔

(۴) اگر روایت میں سماع کے الفاظ موجود ہیں تو مقبول ہے ورنہ مردود۔ خطیب اس قول کو

بیان کر کے کہتے ہیں۔

وهذا هو الصحيح عندنا ۳۵ اودے ہی ہمارے نزدیک صحیح ہے۔

حافظ زین الدین عراقی فرماتے ہیں۔

والی هذا ذهب الأکثرون ومنهم من اذعن اسی طرف بیشتر لوگ گئے ہیں ہمارے شیخ ابو سعید

جمہور ائمۃ الحدیث والفقہ والاصول شیخنا علائی نے کتاب المراسل میں اس کو جمہور ائمہ

۳۵ میزان الاعتدال للذہبی ۱۷۱۱ء و طبقات المدلسین لابن حجر العسقلانی ۲۰۰ ۳۵ میزان الاعتدال ۲۸۴ ج ۱۔

۳۵ ابن سعد کا قول تہذیب التہذیب ۲۱۹ ج ۹۔ اور دارقطنی کا بیان طبقات المدلسین ۲۱۱ میں مذکور ہے۔ ۳۵ کفایہ ۲۷۱۔

ابو سعید الخدری فی کتاب المراسیل وهو قول حدیث وفقہ و اصول سے بیان کیا، شافعی
 الشافعی علی بن المدینی بھی بن معین وغیرہم علی بن مدینی، یحییٰ بن یحییٰ وغیرہ کا یہی قول ہے۔
صحیحین میں روایت | صحیحین میں اس قسم کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ شیخ ابن صلاح مقدمہ میں لکھتے ہیں۔
 وفي الصحيحين وغيرهما من الكتب المعتمدة صحیحین اور دیگر مستند کتابوں میں اس قسم کی روایات
 من حدیث هذا الضرب کثیر جداً لقادة واکثر کثرت ہیں جیسے قتادہ، اشل، اور شہیم بن بشیر وغیرہ
 وهشیم بن بشیر وغیرہم لان التدلیس لیس کذباً ^{هذه} کی روایات کیونکہ تدلیس کذب میں داخل نہیں بلکہ
 وانما هو ضرب من الاجام بلفظ محتمل محتمل الفاظ میں ایک قسم کا ابہام ہے۔

صحیح مختلف فیہ کی تیسری قسم | فرماتے ہیں

”صحیح مختلف فیہ کی تیسری قسم وہ حدیث ہے جس کو ایک ثقہ کسی امام سے سننا روایت کرے

اور ثقات کی ایک جماعت اس کو مرسل بیان کرے“

”ایسی احادیث قتادہ کے مذہب پر صحیح ہیں کیونکہ ان کے نزدیک جب ثقہ اور معتبر راوی اسناد

میں زیادہ بیان کرے تو اسی کے قول کا اعتبار ہے لیکن ائمہ حدیث کے نزدیک ان سب لوگوں کا قول

ہی معتبر ہو گا جنہوں نے اس کو مرسل روایت کیا ہے کیونکہ ایک شخص کے متعلق دم کا ڈر ہے۔ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ شیطان اکیلے کے ساتھ ہوتا اور دوسے دور ہی رہتا ہے۔“

سابق میں بحث مرسل میں ثابت کیا جا چکا کہ مرسل احادیث صحیحہ میں داخل ہیں اور واجب العمل ہیں

سلف صالحین اور امت کی اکثریت اس سے احتجاج کی قائل ہو۔ اس لیے ان کے نزدیک تو ایسی روایت بدرجہ اولیٰ

صحیح ہو۔ اور جب سلف میں ارسال حدیث کا دستور بلا تکیہ شائع و ذائع تھا تو پھر ایسی حدیث کو صحیح نہ سمجھنا کیا معنی اور

ایسی صورت میں مرسل بیان کرنے والوں اور مستند روایت کرنے والوں میں تضاد کیسے ہو سکتا ہے کہ خواہ مخواہ اس

صورت میں اختلاف فرض کیا گیا۔ شیخ نے ایک فہم مرسل بیان کی تلامذہ نے دیکھی ہی روایت کر دی پھر کسی گروہ

نے اسناد پوچھی اس نے مستند بیان کر دی یا بلا سوال ہی کسی شاگرد کو حدیث کی اسناد بھی بیان کر دی اس نے

سلف متبع الانظار قلمی مثلاً۔ مثلاً مقدمہ ابن صلاح مثلاً طبع حلب۔

خو فرمائیے ان دونوں کے بیانات میں تضاد میں کونسا لازم آیا شیخ کو کیا خبر تھی کہ آنے والے دلمے نہیں
لوگ حدیث مرسل کو صحیح سمجھتے ہی سے انکار کر دیجئے اول تو حدیث مرسل خود ہی محبت ہے پھر مزید
یہ کہ وہ مسند ابھی مروی ہے مگر اب بھی اصحاب حدیث اسے صحیح نہ مانیں تو اسے کیا کیجیے۔
طرفہ یہ کہ یہی حدیث اگر مرسل موجود نہ ہوتی اور بالکل اسی اسناد سے مسند روایت کی جاتی
تو یہی ائمہ حدیث اسے صحیح سمجھتے اور اس پر عمل ضروری خیال کرتے مگر اب جبکہ وہ مرسل موجود ہے
تو سرے سے ناقابل قبول۔ دارقطنی اور بیہقی وغیرہ محدثین کے پاس اخات کی احادیث کا بس
ایک یہی جواب ہوتا ہے کہ فلاں نے اس کو مرسل روایت کیا ہے اور فلاں نے مسند اور چونکہ اس
میں ارسال ہے اس لیے ضعیف ہے۔ غرض ارسال کا شائبہ بھی بُرا ہے۔

واعظ ثبوت لائے علم کے جوازیں اقبال کو یہ ضد کہ پتیا ہی چھوڑے
بلاشبہ اکثر اصحاب حدیث کا یہی خیال ہے جس کو حاکم نے بیان کیا تاہم محققین محدثین
کا فیصلہ اس کے بالکل برخلاف ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں۔

واما اذا رواه بعض الثقات اور جبکہ بعض ثقات مضابین متصل روایت
الضابین متصلاً وبعضہم مرسل کریں اور بعض مرسل یا بعض موقوفاً بیان کریں
اور بعضہم موقوفاً وبعضہم مرفوعاً اور بعض مرفوعاً یا خود ہی ایک وقت مسند گیا
اور وصلہ ہو اور دفعہ فی وقت و مرفوعاً روایت کرے اور دوسرے وقت مرسل
اسرسلہ او وقفہ فی وقت فلاصحیح یا موقوفاً پس وہ صحیح قول جو کہ محققین محدثین
الذی قالہ المحققون من المحدثین کا ہے اور فقہاء اور ارباب اصول جس کے
وقالہ الفقہاء واصحاب الاصول قائل ہیں اور خطیب بغدادی نے جس کی
وصحی الخطیب البغدادی ان حکم تصحیح کی ہے یہ ہے کہ فیصلہ اسی کے حق

لمن وصلوا ورفعه سواء كان الخائف
 له مشقة او اكثر او احتضار لا بد
 زيادة لغة وهي مقبولة له
 عيا هو اناس سے تعداد میں زیادہ یا اس
 سے بڑا مافظ ہو کہ یہ فقہ کی زیادتی ہو

اور فقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔

رہی وہ حدیث جو حاکم نے اس سلسلہ میں استدلال کے طور پر پیش کی ہے کہ

الشيطان مع الواحد وهو من الاثنين
 بہت دور رہتا ہے۔

تو اس کے بارے میں امام ابو یوسف کا وہ جملہ یاد آتا ہے جو انہوں نے اپنی بے نظیر کتاب

الرد علی سیر الادعای میں تحریر فرمایا ہے کہ

ولحدیث رسول الله صلى الله عليه وسلم في حديثه

ولا يبصر الا من اعانه الله تعالى جن کو بجز اس کے کہ جس کی اللہ تعالیٰ اعانت

فراہمے اور کوئی نہ سمجھ سکتا نہ جان سکتا ہے۔

اگر حدیث کے وہی معنی ہیں جو حاکم نے لیے ہیں تو اس اصول پر تو کسی تنہا شخص کی کوئی

روایت صحیح نہیں ہو سکتی وھل ہی الا ثلثة تھدیم الاسلام

مسمیٰ میں ایسی حدیثیں موجود ہیں پھر یہ بھی خیال رہے کہ خود صحیحین میں ایسی حدیثیں موجود ہیں جن

لے مقدمہ شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۳ طبع امرت علی سیر الادعای طبع مصر ص ۱۰۰ یہ کتاب مجلس احیاء

کے وصل و ارسال میں اختلاف ہے چنانچہ علامہ امیر یابی مافظ ابن حجر سے نقل ہیں۔

ولما ما اختلف فی وصلہ و ارسالہ ایسی حدیثیں جن کے وصل و ارسال میں اختلاف
فقیہی صحیحین منہ جملہ وقد تعقب ہے ان کا ایک حصہ صحیحین میں منقول ہے
الذی قطنی بعضہ فی اللقب لہ چنانچہ دارقطنی نے کتاب التبع میں ان سے بعض

اپنے بیان کے خلاف خود حاکم کا عمل یہ بھی واضح رہے کہ خود حاکم نے اپنے اس اصول کی مستدرک میں
مختصر سے مخالفت کی ہے چنانچہ جابجا اس کے برخلاف اس میں تصریحات موجود ہیں۔ مثلاً حدیث
ابن عباس اذا اصابها فی الدم فدينار واذا اصابها فی اقطاع الدم فنصف دينار پر بحث کرتے
ہوئے رقمطراز ہیں۔

قد اصل هذا الحديث واوقف یہ حدیث اصل میں بھی روایت کی گئی ہے اور موقوف
ایضا ونحن على اصلنا الذي اصلناه بھی گریہ اپنے اسی اصول پر ہیں جو ہم نے قائم
ان القول قول الذی یستند ویصل کیا ہے کہ اسی کی بات مانی جائیگی جو مستند
اذا کان ثقة لہ اور مستند روایت بیان کرے بشرطیکہ وہ ثقہ ہو۔

اسی طرح کتاب الایمان میں مقرب بن زبیر کی حدیث اور کتاب العلم میں لا تعلموا العلم لتبأوها
به العلماء الحدیث کے ذیل میں اسی قسم کی تصریح موجود ہے۔
صح مختلف فیہ کی چوتھی قسم کے متعلق حاکم کا بیان ہے۔

صح مختلف فیہ کی چوتھی قسم محدث کی وہ روایات ہیں جن کا وہ نہ عاریتہ سے نہ حافظہ سے نہ
ہمارے زمانے کے بیشتر محدثین کا حال ہے۔ حدیث کی قسم اکثر محدثین کے نزدیک قابل استماع ہو
لیکن اہم اہم اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ اس کو محبت نہیں سمجھتے امام ابو حنیفہ کی روایت اس پر

نہ توضیح الافکار قلمی ص ۵۵ لہ دیکھو مستدرک علی الصحیحین ج ۲ ص ۱۲۱ لہ ایضاً ج ۴ ص ۴۹ لہ ایضاً ج ۶ ص ۸۶

میں درج ذیل ہے۔

حدثنا ابو احمد محمد بن احمد بن شعيب العدل امام ابو يوسف امام ابو حنيفة سے راوی
ثنا اسد بن نوح الفقيه ثنا ابو عبد الله محمد بن اسد بن نوح الفقيه ثنا ابو عبد الله محمد بن
مسلم عن بشر بن الوليد عن ابی یوسف بیان کرنا روا نہیں جب تک کہ محدث
عن ابی حنيفة انتقال لا یحل للرجل ان کے منہ سے سن کر اسے یاد نہ کر لے اور
یروی الحدیث الا اذا سمع من فم المحدث بیان کرتے وقت تک اسے حفظ نہ
فی حفظہ ثم یحدث بہ رکھے یہ

اور امام مالک کے متعلق معن بن عیسیٰ کا بیان ہے کہ میں نے ان کو فرماتے ہوئے سنا اس
شخص سے علم نہ لیا جاوے جو اپنی بیان کردہ حدیثوں کا عالم نہ ہو۔ امام موصوف کا بیان ہے کہ میں
نے دین میں بہت سے ارباب مصلح کو پایا لیکن ان میں سے کسی ایک سے بھی حدیث کا ایک حرف
بیان نہیں کرتا۔ سوال کیا گیا اے ابو عبد اللہ (یہ امام مالک کی کنیت ہے) ایسا کیوں؟ فرمایا اس
لیے کہ وہ جو حدیثیں بیان کرتے تھے ان کو سمجھتے نہ تھے۔

ما تفسیوطی تدریب الراوی میں امام مالک اور امام ابو حنیفہ کا مذہب نقل کر کے لکھے ہیں۔
وهذا مذہب شدید قد استقر العمل یہ سخت مذہب ہے اور عمل اس کے خلاف
على خلاف فلعل الرهابة في الصحيحين قرار پایا ہے کیونکہ غالباً صحیحین کے ان روایات

شعبہ ایک مرتبہ یہ حفاظ محمد بن عیسیٰ نے جن کے متعلق امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے کہ جس حدیث کو محمد بن
عیسیٰ دو جا نہیں وہ حدیث ہی نہیں امام صاحب کی توثیق کرتے ہوئے آپ کی اسی خصوصیت کو واضح کیا ہے
چنانچہ حافظ خطیب بغدادی اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں ان سے نقل ہیں۔

كان ابو حنيفة ثقة لا یحدث الا ما یحفظ ولا امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں جو حدیث ان کو حفظ ہوتی ہے وہی بیان
یحدث بما لا یحفظ (تاریخ بغداد ص ۱۲۷) کہتے ہیں اور جو حفظ نہیں ہوتی بیان نہیں کرتے۔
طبع مصر

ممن یوصف بالمحفظ لا یبلغون کی تعداد جو خط سے موصوف ہیں اوصف شد
الوصف^{لہ} نہیں پہنچتی۔

صحیح مختلف فیہ کی پانچویں قسم کے متعلق ارشاد ہے۔

”صحیح مختلف فیہ کی پانچویں قسم بتدہ اور اصحاب الابرار کی روایات ہیں جو اکثر محدثین کے
نزدیک مقبول ہیں جبکہ یہ لوگ سچے اور راست باز ہوں۔ چنانچہ عبد بن اسماعیل بخاری نے جامع صحیح میں
عباد بن یعقوب روایتی سے حدیث بیان کی ہے اور ابو بکر محمد بن اسحق بن خزیمہ کہتے تھے۔

حدثنا الصدوق فی روایتہ للتمم ہم سے عباد بن یعقوب نے حدیث بیان کی جو

فی دینہ عباد بن یعقوب اپنی روایت میں سچا اور دین میں متہم تھا۔

اسی طرح بخاری نے صحیح میں محمد بن زیاد المالکی، حریز بن عثمان رجبی سے احتجاج کیا ہے۔

حالانکہ ان کے متعلق نصب کی شہرت ہے۔ اسی طرح بخاری و مسلم دونوں ابو معاویہ محمد بن حازم، اور
عبید اللہ بن موسیٰ سے احتجاج پر متفق ہیں حالانکہ یہ دونوں غالی مشہور تھے

لیکن مالک بن انس یہ کہتے تھے کہ اس بدعتی سے حدیث نہیں لی جائیگی جو لوگوں کو

اپنی بدعت کی دعوت دیتا ہو اور نہ اس شخص سے جو لوگوں سے گفتگو میں دروغ بیانی سے کام لے،

اگرچہ اس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر دروغ گوئی کا الزام نہ ہو۔

احادیث صحیحہ کا انحصار حدیث صحیح کے یہ وہ گانہ اقسام بیان کرنے کے بعد حاکم رقمطراز ہیں۔

مرف مصححین ہی میں نہیں ”ہم نے دس قسموں پر احادیث کی صحت کے وجہ بیان کر دیے اور اس سلسلہ

میں جواہل فن کا اخلاک تھا وہ بھی واضح کر دیا تاکہ کوئی وہمی اس وہم میں مبتلا نہ ہو کہ صرف وہی حدیثیں

صحیح ہیں جن کی بخاری و مسلم نے تخریج کی ہے۔ کیونکہ جب ہم نے غور و تامل سے کام لیا اور بخاری کو دیکھا

کہ انہوں نے اپنی تاریخ کو ان لوگوں کے اسماء پر جمع کیا ہے جن نے صحابہ کھانا سنا ہے۔
 ۲۵۵ء تک حدیث کی روایت کی گئی ہے تو ان کی تعداد چالیس ہزار مردوں اور عورتوں کے
 قریب پہنچی اور میں نے جب ان لوگوں کے اسماء کا شمار کیا جن سے صحیحین میں یا صرف صحیح بخاری
 یا صحیح مسلم میں روایت موجود ہے تو وہ دو ہزار مردوں اور عورتوں سے بھی کم نکلے پھر ان چالیس ہزار
 میں سے ان لوگوں کو میں نے جمع کیا جن پر جمع ہوئی ہے تو کل دو سو چوبیس (۲۲۶) مرد ہوئے۔
 اس لیے علم حدیث کے طالب کو یہ بات معلوم رہنی چاہیے کہ ناقصین حدیث کی اکثریت
 ثقات کی ہے اور صحیحین میں ان کے اول درجہ سے احتجاج کیا گیا ہے اور دیگر سارے راویوں
 کی اکثریت معتبر لوگوں کی ہے جن کی روایتیں صحیحین میں وجہ سابق کی بنا پر درج نہ ہو سکیں۔
 حاکم نے مقل اور مستدرک دونوں کتابوں میں اس پر بڑا زور دیا ہے کہ صحیح حدیثیں مرتن
 صحیحین ہی میں منحصر و محدود نہیں ہیں بلکہ ان میں ان کا صرف ایک حصہ منقول ہے چنانچہ مستدرک علی
 الصحیحین کی تصنیف کی تو غرض و غایت ہی اس خیال کا ابطال تھا۔ اس کے مقدمہ میں لکھتے ہیں
 ”امام بخاری و مسلم دونوں نے یا ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ حکم نہیں لگایا کہ بخاریان حدیث
 کے جن کو وہ روایت کر چکے ہیں اور کوئی حدیث صحیح نہیں رہا ہے اس عہد میں مبتدعین کی ایک
 جماعت اٹھی ہے جو محدثین کو چھیڑ کر خوش ہوتی ہے کہ جتنی حدیثیں تمہارے نزدیک صحیح ہیں وہ
 دس ہزار تک بھی نہیں پہنچتیں اور یہ اسانید جو ایک ہزار جزو یا اس سے کم و بیش پر مشتمل ہیں سب
 کی سب سقیم اور غیر صحیح ہیں۔“
 مجھ سے اس شہر کے اعیان علماء کی ایک جماعت نے یہ خواہش ظاہر کی کہ میں ایک ایسی
 کتاب بن کر دوں جو ان احادیث پر مشتمل ہو جو ایسی اسانید سے مروی ہوں جیسی شخص کے نزدیک
 قابل احتجاج ہیں اس لیے کہ جس حدیث میں کوئی علت نہ ہو اسے صحیح سے خارج کرنے کی کوئی

المسئل نہیں اور شیخین نے کسی لفظ سے متعلق اس قسم کا رد عائد نہیں کیا۔

متدعین تو ایک طرف رہے تعجب ہے کہ بعض اکابر محدثین تک اس غلط فہمی کا شکار ہو گئے کہ شیخین کے نزدیک صحیح احادیث کی تعداد بس اتنی ہی ہے جتنی کہ صحیحین میں مذکور ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے شیخین پر نہایت سختی سے اعتراض کیا کہ صحیح حدیثوں کی بڑی تعداد کو نظر انداز کر گئے، حالانکہ ان کو یہ بات زیادہ بھی۔
محدث نووی لکھتے ہیں:-

”امام حافظ ابو الحسن علی بن عمر دارقطنی رحمہ اللہ وغیرہ نے بخاری و مسلم رضی اللہ عنہما کے لیے ان احادیث کی تخریج کو ضروری قرار دیا جن کو وہ ذکر نہ کر سکے۔ حالانکہ ان کی اسانید بعینہ وہی ہیں جن سے صحیحین میں روایتیں مذکور ہیں۔ دارقطنی وغیرہ نے یہ بھی کہا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو حدیثیں بیان کی ہیں وہ بالکل صحیح طریقوں سے مروی ہیں اور ان کے ناقلین پر کسی قسم کا کوئی طعن نہیں تاہم شیخین نے ان کی احادیث میں سے کچھ روایت نہیں کیا حالانکہ ان کے اصول پر ان حدیثوں کی روایت کرنا ان کو لازم تھا یہی بیان ہے کہ ہمام بن منبہ کے صحیفے سے بہت سی احادیث کی روایت پر دونوں متفق ہیں اور اس کی بعض روایات کو ایک نے بیان کیا ہے اور بعض کو دوسرے نے۔ حالانکہ سند ایک ہی ہے (اس لیے ان سب حدیثوں کا دونوں کو روایت کرنا ضروری تھا) دارقطنی اور ابو ذر ہروسی نے اسی موضوع پر مختلف کتابیں تصنیف کی ہیں جن میں شیخین کو الزام دیا ہے حالانکہ درحقیقت یہ الزام ان پر عائد نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے صحیح کے استیعاب کا قطعاً الزام نہیں کیا بلکہ دونوں سے صحت کے ساتھ تفریع موجود ہے کہ انہوں نے استیعاب سے کام نہیں لیا بلکہ ان کا مقصد صحیح احادیث کے ایک حصہ کو دونوں سے مستدرک میں جمع کرنا تھا۔

کتاب ہے جس طرح کہ فقہ کے مصنف کا مقصد مسائل کے ایک حصہ کا جمع کرنا ہوتا ہے نہ کہ جمیع مسائل کا حصہ۔

علامہ سخاوی نے فتح المغیث میں ابن الجوزی سے اور طاہر جزائری نے توجیہ النظر میں ابن جان سے شیخین کے متعلق اسی قسم کا الزام نقل کیا ہے۔

درحقیقت اس غلط فہمی کی بنیاد ہوئی کہ شیخین نے ان دونوں کتابوں کا نام صحیح رکھا اس سے دارقطنی وغیرہ سمجھے کہ ان کے نزدیک اتنی ہی حدیثیں صحیح ہیں جتنی کہ صحیحین میں مذکور ہیں محدث امیر یامانی لکھتے ہیں

وكانه فهم هو ومن تابعه من التسمية غالباً دارقطنی اور ان کے تابعین صحیح نام رکھنے بالصحيح انه جميع ما صححه واعداه کی وجہ سے یہ سمجھے کہ صحیح جو کچھ ہے تمام تر سہی ہے ضعیف ہے اور اس کے ما سوا ضعیف ہے۔

حافظ ابو زرعہ رازی پر خدا کی ہزاروں رحمتیں نازل ہوں ان کی فراست ایمانی نے اس چیز کو پہلے ہی تاڑ لیا تھا۔ حافظ عبد القادر قرطبی قسطنطنیہ میں :-

”حفاظ کا بیان ہے کہ سلم نے جب اپنی صحیح کی تالیف کی تو ابو زرعہ رازی کے سامنے اس کو پیش کیا ابو زرعہ نے اس پر ناپسندیدگی اور غصہ کا اظہار کیا کہنے لگے کہ تم نے اس کا نام صحیح رکھ کر اہل بدعت اور دوسرے لوگوں کے لیے ایک زینہ تیار کر دیا کہ جب ان کا کوئی مخالف کسی حدیث کو روایت کرے گا تو کہہ دیجئے کہ یہ تو صحیح مسلم میں نہیں ہے۔“
حافظ عبد القادر اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

فرحہ اللہ بازرعہ فقد نطق بالعمراب اللہ ابو زرعہ پر رحم کرے انہوں نے سچ فرمایا کیونکہ

۱۔ مقدمہ شرح مسلم فتاویٰ ص ۲۴ ج ۱۔ ۲۔ فتح المغیث ص ۱۔ توجیہ النظر ص ۹۔ ۳۔ ترمذیہ الافکار علی من

فقد وقع هذا له

ایسا ہی ہوا۔

مستدرک میں حاکم کا سابقہ بیان آپ کی نظر سے گزرا کہ ان کے عہد میں بدعتیوں کی ایک جماعت ایسی اٹھ کھڑی ہوئی تھی جو صحیحین کے علاوہ دوسری کتابوں کی احادیث کو صحیح مسمیٰ سے انکار کرتی تھی۔ اور اس سلسلہ میں محدثین کی چھیڑ خانی کو انہوں نے اپنا وظیفہ ہی بنالیا تھا۔

واضح رہے کہ حاکم نے اس سلسلہ میں جو دعویٰ کیا ہے نہایت ہی مدلل ہے۔ ان کے سابقہ

بیان میں صاف طور پر تصریح موجود ہے کہ

ناقلین حدیث کی مصروفیت امام بخاری کی تاریخ میں چالیس ہزار ان اشخاص کا تذکرہ ہے جن سے حدیثیں اکثریت ثقات کی ہر مروی ہیں اور اتنی بڑی جماعت میں مجروحین کی تعداد اس قدر کم ہے کہ شمار کرنے پر بھی دو سو چھپیس سے زیادہ نہ بڑھ سکے، جس سے صاف ظاہر ہے کہ ناقلین حدیث کی اکثریت ثقات اور معتبر لوگوں کی ہے۔ اب صحیحین میں تو صرف دو ہزار راویوں سے حدیثیں منقول ہیں حالانکہ روایات ثقات کی تعداد ان سے زیادہ گنتی ہے جن کی بیان کردہ حدیثیں بالاتفاق صحیح ہیں پھر یہ دعویٰ کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ صرف وہی حدیثیں صحیح ہیں جن کی بخاری و مسلم نے تخریج کی ہے خصوصاً جبکہ انہوں نے اس قسم کا کبھی کوئی دعویٰ نہیں کیا بلکہ ان سے خود اس کے برخلاف نہایت کھلے لفظوں میں تصریحاً موجود ہیں حافظ ابو بکر حازمی نے شرط الائمہ الخمسہ میں بسند متصل امام بخاری کا یہ قول نقل کیا ہے کہ

احفظ مائة الف حدیث صحیحہ منہ مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں حفظ ہیں۔

یاد رہے یہ تمام صحیح حدیثوں کی تعداد نہیں بلکہ صرف امام بخاری کی محفوظات کا شمار ہے۔

اور صحیح بخاری میں جتنی حدیثیں مروی ہیں ان سب کی تعداد مکررات، تعلقات اور متابعات کو ملا کر بھی نو ہزار یا سی ہے۔ حافظ ابن کثیر الباءث الثقیث میں لکھتے ہیں۔

”بلاشبہ بخاری و مسلم نے ان تمام احادیث کی روایت کا التزام نہیں کیا جنہیں صحت کا
 تہہ بہ تہہ ہوا گیا ہے، کیونکہ انہوں نے غریب سی احادیث کو صحیح کہا ہے جو ان کی
 روایتی کتابوں میں موجود نہیں ہیں یا نچے درجی وغیرہ بخاری سے ان احادیث کی تصحیح نقل کرتے ہیں
 ہیں جو بخاری میں موجود نہیں بلکہ سنن میں فردی ہیں۔ ان کی تصحیح یہ ہے کہ
 ثقہ ہیں۔ درحقیقت جیسا کہ محدث نووی نے بیان کیا ہے ”ان کا مقصد استیعاب نہیں بلکہ صحیح
 احادیث کے ایک حصہ کو مدون کرنا ہے“ حافظ حازمی نے اپنے متصل امام بخاری کی تصحیح نقل کی کہ
 لم يخرج في هذا الكتاب الا صحيحا واپس نے اس کتاب میں صحیح حدیث ہی نقل کی ہیں۔
 ما تركت من الصحيح اكثر مما هو اور جس قدر صحیح حدیثوں کو جوڑ دیا وہ اس کو بہت
 ات کتاب حافظ حازمی نے امام بخاری کا یہ بیان بھی اپنے متصل نقل کیا ہے۔
 كنت عند اسحق بن راهويه فقال لي اسحق بن راهويه كے پاس تھا کہ ہمارے اصحاب
 لنا بعض اصحابنا لجمعتم كتابا مختصرا میں سے ایک شخص کی زبان سے نکلا ”کاش تم
 بسنن النبي صلى الله عليه وسلم فقم لوگ کوئی مختصر کتاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 ذلك في قلبي فاخذت في جمع هذا“ سلم کی سنن میں مدون کر دیتے ”یہ بات میرے
 الكتاب (۲۱) دل کو لگ گئی اور میں نے اس کتاب کو جمع کرنا شروع کیا“
 حازمی اس بیان کو نقل کر کے لکھتے ہیں :-

قد ظهر ان قصدا لبحاری كان وضعه ابن معلوم هو ان بخاری کا مقصد صحیح حدیث کی
 مختصر فی الصحیح و لم قصد الاستیعاب ایک مختصر کتاب مرتب کرنا تھا اور استیعاب ان
 لا في الرجال ولا في الحديث (۲۲) کا مقصد نہ تھا نہ رجال میں نہ حدیث میں۔

۱۔ میں کل شبی بخیر و صحت و بختی و شکر خدایم کہ ایک صاحب نے کہا

پیش رو رہا۔ یہاں پر بھی نہیں کہیں طاعت قبول رہے

اور حافظ حازمی نے بسند متصل روایت کی ہے کہ

مسلم جن کے میں رہنے اور حافظ ابو عبد اللہ بن واریہ کے یہاں گئے تودہ ان سے اہمی

طرح پیش نہیں آئے۔ صحیح کی تصنیف پر عتاب کا اظہار کیا حافظ ابوزر نے جو کہا تھا

ایسی کے قریب قریب انہوں نے بھی کہا۔ اس پر سلم نے معذرت کی اور فرمانے لگے کہ

میں نے تو اس کتاب کی تخریج کر کے اس کو صیغہ کہا ہے اور یہ نہیں کہا ...

کہ جو حدیث اس کتاب میں روایت نہ کروں وہ ضعیف ہے لیکن

اس کی تدوین اس لیے کی کہ یہ مجموعہ میرے پاس اور نگران لوگوں کے پاس موجود رہے۔

جو مجھ سے اس کتاب کو لکھیں اور ان احادیث کی صحت میں شبہ نہ کیا جائے میں نے

یہ نہیں کہا کہ اس کے علاوہ اور حدیثیں ضعیف ہیں۔ حافظ ابن واری نے ان کی یہ محدث

قبول کی اور پھر ان کے حدیثیں بیان کیں۔ ۲۴

غرض شیخین کی ان تصریحات کی موجودگی میں نہ بتدعین کا خیال صحیح ہو سکتا ہے اور نہ ان

لوگوں کا وہ الزام جو اس بارے میں دشمنین پر غالب کرتے ہیں۔ ہمارے خیال میں دارقطنی، ابن حبان

اور ہمیشہ کو غیرہ کو خفیہ کی ان تصریحات پر اطلاع نہ ہو سکی ورنہ ان کو نہ اس الزام کے دینے کی ضرورت

لاحق ہوتی نہ اس سلسلہ میں کسی تصنیف کی زحمت اٹھانی پڑتی۔

اس سلسلہ میں بعض خلاف تحقیق بیانات | انہوں نے کہا کہ ان تمام تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی بعض علماء نے

اس سلسلہ میں اس قسم کا اظہار خیال کیا کہ جو سر اسرار تصریحات کے منافی اور تحقیق کے بالکل خلاف ہے
حافظ ابو عبد اللہ بن الاخرم سے جو عالم کے اساتذہ میں سے ہیں مقدمہ ابن صلاح میں منقول ہے۔
قل ما یفوت البخاری و مسلم معا یشبت بخاری و مسلم سے صحیحین میں بہت ہی کم صحیح حدیثیں
من الحدیث یعنی فی الصحیحین ۱۰ چھوٹی ہیں۔

امام بخاری کا بیان ہے مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں، جس قدر صحیح حدیثیں کو میں نے ذکر
نہیں کیا وہ نہ صرف زیادہ بلکہ بہت زیادہ ہیں، میرا خیال صرف ایک مختصر مجموعہ سنن کی تدوین کا تھا
امام بخاری کی ان تصریحات کی موجودگی میں ابن الاخرم کے اس بیان کو ملاحظہ فرمائیے کہ تفاوت وہ
از کجاست تا کجا۔

نودی کا بیان [تعجب تو نودی پر ہے کہ سب کچھ جانتے ہوئے ابن دارہ سے امام مسلم کی معذرت نقل
کرتے ہوئے اور دارقطنی وغیرہ کی تردید میں اس قدر بلند آہنگ ہوتے ہوئے بھی یہ لکھ گئے
"لیکن شیخین جب کسی حدیث کو باوجود اس کے ظاہر میں صحیح الاسناد ہونے کے بالکل
ترک کر دیں یا ان دونوں میں سے کوئی ایک ایسا کرے اور اس کی کوئی نظیر یا کوئی اور
روایت جو اس کے قائم مقام ہو سکے اس باب میں ذکر نہ کریں تو ان کے حال سے ظاہر ہی
معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کو اگر اس حدیث کی روایت حاصل ہے تو یقیناً ان کو اس
کے متعلق کسی علت کی اطلاع ہوگی اور احتمال اس کا بھی ہے کہ ان سے بھول کر ایسا
ہو گیا یا کتاب کی طوالت کے خیال سے ایسا کیا ہو یا ان کے خیال میں دوسری حدیث
نے اس کی کوپورا کر دیا ہو اور کوئی وجہ ہو۔"

غور فرمائیے کہ جو ظاہر تھا یعنی امام بخاری کی یہ تصریح کہ جس قدر صحیح حدیثوں کو میں نے چھوڑ دیا

و بہت زیادہ ہیں جن کے ترک کرنے کی وجہ میں خود ڈراتے ہیں۔

وترک من الصحیح حتی لا یطول^۱ اور بہت سی صحیح احادیث کو اس لیے چھوڑ دیا کہ کتاب

طویل نہ ہو جائے۔

اس کو تو احتمال کر دیا اور جو احتمال تھا اور وہ بھی محض غیر موجود اسے ظاہر کہہ گئے۔

ابن صلاح کا بیان | اور شیخ ابن صلاح نے تو یہاں تک لکھ دیا کہ

”جب ہم اجزاء حدیث وغیرہ میں جن کی روایت کی جاتی ہے کوئی حدیث صحیح الاسناد پائیں اور وہ صحیحین میں سے کسی ایک میں ہم کو نہ مل سکے اور نہ ائمہ حدیث کی معتبر اور مشہور کتابوں میں اس کی صحت کی تصریح ہو تو ہم اس کی صحت پر جزم کے ساتھ حکم لگانے کی جرات نہیں کریں گے۔“
اور آگے چل کر یہ بھی ہنس رہا دیا کہ

”پھر صحیحین سے زائد صحیح حدیثیں طلب کرنے والے کو چاہیے کہ ائمہ حدیث جیسے ابو داؤد و ترمذی ابو یوسف و ترمذی، ابو عبد الرحمن نسائی، ابو بکر بن خزیمہ، ابو الحسن دارقطنی وغیرہ کی کسی مشہور اور معتبر کتاب سے لے جس کی صحت کی اس کتاب میں تصریح موجود ہو ورنہ مجرد حدیث کا سنن ابی داؤد، جامع ترمذی، سنن نسائی، اور ان تمام لوگوں کی کتابوں میں جنہوں نے صحیح اور غیر صحیح کو جمع کیا ہے موجود ہونا کافی نہیں ہے۔“

حقیقت یہ ہے کہ شیخ ابن صلاح سے علوم الحدیث میں بعض ایسی سخت اصولی غلطیاں ہو گئیں جن کی وجہ سے بعد کے محدثین کو اس سلسلہ میں مستقل کتابیں تصنیف کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ حافظ مغلطی نے اصلاح ابن الصلاح اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے النکت علی ابن الصلاح لکھ کر ان کی اغلاط کو واضح کیا۔ حافظ زین الدین عراقی رقمطراز ہیں۔

الا ان فيه غير موضع قد خولفت فيه فربما كان هذا في كتاب من كتب مني لم يكن لي
 اما ان اخبر فحتاج الى تفصيل وتبيين اختلافات كذا في اوراس من متعدد مقامات
 اي هي جان پر کسی قید کے بڑھانے یا ٹوکنے کی

شیخ موصوف کی انہی اصولی غلطیوں میں سے ایک یہ بھی ہے جو ان کی مذکورہ بالا تحریر میں
 آپ کی نظر سے گزری کہ جب تک کوئی حدیث صحیحین میں نہ ہو یا اللہ حدیث کی تصریح اس کی صحت
 کے متعلق نہ ہو تو گو وہ حدیث صحیح الا شاد ہو مگر پھر بھی اس کی تصحیح نہ کرنا چاہیے۔
 غور فرمائیے کہ شیخ موصوف نے اس طرح تصحیح کو روک کر امت پر ہمیشہ ہمیشہ کے لیے تحقیق
 کا دروازہ بند کر دیا۔ یہ اتنی بڑی غلطی تھی کہ بعد کو جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تلخیص کی اس نے
 ان پر اعتراض کیا چنانچہ حافظ ابن حجر قسطنطینیہ :-

قلنا عرض علی ابن الصلاح کل من جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تلخیص کی اس نے
 اختصر کلامہ
 اس سلسلہ میں ان پر اعتراض کیا گیا
 امام نووی تک ابن صلاح کے اس بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-
 والاظہر عندی جوازہ لمن تمکن وہ میرے نزدیک جس میں اہلیت ہو اور جس کی معرفت
 قویہ معرفتہ
 قوی ہو اس کے لیے تصحیح کا جائز ہونا زیادہ ظاہر ہے

حافظ زین الدین عراقی کا بیان ہے :-
 ومارجحہ النووی هو الذی علیہ عمل نووی نے جس کو ترجیح دی ہے اسی پر محدثین کا
 اصل العمل ہے
 حافظ ابن حجر نے نکتہ میں ابن صلاح کے اس خیال کی پوست کنڈ تردید کی جو نووی کے

لے التبیہ والایضاح من م تہ تعریب النووی من م تہ تعریب نووی من م تہ تعریب النووی من م تہ تعریب النووی

اور توحیح الافکار میں تفصیل سے مذکور ہے۔ ہم اس کا اقتباس یہ ناظرین کرتے ہیں، اگر اسے میں۔
 "ایسی مشہور کتاب جو اپنی شہرت کی وجہ سے ہم سے لے کر مصنف تک اسناد کے اعتبار سے
 کرنے سے مستغنی ہو جائے۔ مسانید و مسنی ہیں کہ ان کو اپنے مؤلف کی طرف منسوب ہونے کے
 لیے کسی معین اسناد کی ضرورت نہیں ایسی کتاب کا مصنف جب کوئی حدیث بیان کرے
 کہ اس میں تمام شرطیں موجود ہوں اور ایک باخبر اور پکا محدث اس میں کوئی غلط نہ پائے
 تو اس پر محبت کا حکم دینا ممنوع نہیں اگرچہ متقدمین میں سے کسی ایک شخص سے بھی اس کی تصریح
 نہ کی ہو۔"

پھر ابن صلاح کا بیان اس بات کا مقتضی ہے کہ متقدمین کی تصحیح قبول کی جائے اور
 متاخرین کی رد کر دی جائے، اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ بعض اوقات صحیح حدیث کو رد کر دینا پڑے گا اور
 جو صحیح نہ ہوگی اسے قبول کرنا ہو گا کیونکہ ایسی بہت سی روایات موجود ہیں کہ متقدمین میں سے کسی نے
 اس کو صحیح کہہ کر بعد کے کسی امام کو اس میں ایسی علت قاذمہ پر اطلاع ہو گئی جس سے اس کی صحت
 کا حکم انہیں دیا جاسکتا۔ خصوصاً جبکہ اس مقدم کی رائے میں حسن اور صحیح میں فرق نہ ہو جائے کہ ابن
 خزیمہ اور ابن جان میں اختلاف ہے کہ حدیث حسن اور صحیح میں کیا فرق ہے۔

حدیث صحیح کی تعریف خود ابن صلاح کے الفاظ میں یہ ہے۔

"حدیث صحیح وہ حدیث مستند ہے جس کی اسناد بذریعہ ایک عدل مضابط کے جو دوسرے
 عدل مضابط سے، تا کہ جو اخیر تک متصل ہو اور نہ شاذ نہ موقوف ہو۔"

مذکورہ حدیث میں یہ سب صفات موجود ہوں اس کو صحیح نہ کہنا یا معنی ایسی صورت میں
 صحیح کی تعریف جو خود انہوں نے کی ہے صحیح نہیں رہی کہ اپنے تمام افراد پر صادق نہیں۔

سنن کی احادیث کا حکم اور
ابن صلاح کے خیال کا ابطال
پھر ابن صلاح نے جو یہ لکھا ہے کہ ۱۔

”مجموع حدیث کا سنن ابی داؤد، جامع ترمذی، سنن نسائی اور ان تمام لوگوں کی کتابوں میں

جنہوں نے صحیح اور غیر صحیح کو جمع کیا ہے موجود ہونا کافی نہیں؟

صحیح نہیں کیونکہ اس کی بنیاد حسن و صحیح میں امتیاز پر ہے جو متاخرین کی اصطلاح ہے اور ابن صلاح
کا مقصد بھی یہی ہے کہ جب ان کتابوں کی حدیثوں کی تصحیح منقول نہ ہو تو ان کو صحیح نہ کہا جائے بلکہ حسن
کہا جائے۔ چنانچہ خود فرماتے ہیں۔

کتاب ابو عبد اللہ محمد بن حنفیہ فی ابو عیسیٰ ترمذی رحمہ اللہ کی کتاب حدیث حسن کی مفتی

معرفۃ الخصال الحسن فیہ الذی فوہ بانہ میں اصل ہے اسی نے اس کے نام کو دو بالا کیا اور

والثمن ذکر فی جامعہ ترمذی نے اسی کا ذکر اپنی جامع میں زیادہ کیا ہے؟

اور سنن ابی داؤد کے متعلق رقمطراز ہیں۔

ما وجدناہ فی کتابہ مذکوراً مطلقاً ولیس جو حدیث ان کی کتاب میں بغیر کسی کلام کے پائی جائے

فی واحد من الصحیحین ولا نص علی صحۃ اور صحیحین میں کسی میں مذکور نہ ہو اور نہ کسی ایسے شخص سے

احد من یزیدین الصحیح والحسن عرفا اس کی تصحیح منقول ہو جو صحیح اور حسن میں امتیاز کرتا ہے تو

بانہ من الحسن ہذا لابی داؤد اس کے متعلق ہم یہ سمجھیں گے کہ وہ ابو داؤد کے نزدیک حسن میں

غور فرمائیے اپنی خود ساختہ اصطلاح کا التزام متقدمین پر بھی عائد کرنا چاہتے ہیں جس دراصل

صحیح ہی کی ایک قسم ہے اس لئے صحیح نہ کہنا حسن کہنا درحقیقت ایک لفظی مغالطہ ہے جس سے بجز اس کے کہ

ان کتابوں کی وقعت گرائی جائے اور کوئی فائدہ نہیں۔ سابق میں حافظ ابن ہبی کی تصریح گزر چکی کہ متقدمین کے

نزدیک حسن صحیح ہی کی ایک قسم ہے۔ حافظ ابن تیمیہ نے مجاز امام ترمذی کے سارے محدثین کا اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک حسن صحیح ہی میں داخل ہے۔ خود ابن صلاح لکھتے ہیں۔

بعض محدثین حسن کو علیحدہ نوع نہیں شمار کرتے بلکہ اس کو صحیح کے انواع ہی میں داخل سمجھتے ہیں کیونکہ وہ قابل احتیاج حدیث کے انواع میں شامل ہے حافظ ابو عبد اللہ حاکم کے کلام سے یہی ظاہر معلوم ہوتا ہے اور انہوں نے کتاب ترمذی کو جو جامع صحیح سے موسوم کیا ہے وہ اس کی طرف ایسا ہے، ابو یوسف خطیب نے بھی ترمذی اور نسائی کی کتاب پر صحیح کے لفظ کا اطلاق کیا ہے۔ حافظ سیوطی نے بالکل یہی فرمایا ہے۔

حسنہ بجمع الامم فی ذلک الی الاصلاح اس وقت معاملہ محض اصطلاح کا آجائیگا اور
ویکون الکمل صحیحاً

سب (حسن حدیثیں) صحیح ہوں گی۔

تعب ہے کہ ابن صلاح نے سنن کے متعلق تو ایک عام حکم دیدیا کہ ان میں اگرچہ صحیح الاسناد حدیث موجود ہو مگر جب تک ائمہ متقدمین سے اس کی صحت کی تصریح منقول نہ ہو اُسے صحیح نہ کہنا چاہئے مگر صحیح ابن خزمیہ کے متعلق ارشاد ہے۔

جن لوگوں نے کہ اپنی جمع کردہ کتاب میں صحیح کی تخریج مشروط رکھی ہے جیسے ابن خزمیہ کی کتاب

اس میں مجرد حدیث کا موجود ہونا اس کی صحت کے لئے کافی ہے۔ ۱۶

حافظ ابن حجر کی تصریح سابق میں گزر چکی کہ ابن جان اور ابن خزمیہ کے نزدیک حسن صحیح کی قسم میں داخل ہے اب غور فرمائیے کہ جب ابن خزمیہ صحیح و حسن میں تفریق نہیں کرتے تو اس کی کیا ذمہ داری ہے کہ جو حدیث وہ روایت کریں وہ صحیح ہی ہو حسن نہ ہو۔ صحیح ابن خزمیہ اور صحیح ابن جان میں بہت سی حدیثیں ہیں جو متاخرین کی اصطلاح پر حسن سے آگے نہیں بڑھ سکتیں۔ اسی طرح امام ترمذی نے بہت سی ان حدیثوں

کو صحیح کہا ہے جو تاخرین کے نزدیک حسن میں داخل ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رقمطراز ہیں۔

فلم فی کتابہ بن خزمیۃ من حدیث محکم ابن خزمیۃ کتاب میں بہت سی حدیثیں ہیں جنکی

بعضتہ وہو لا یرقی عن رتبۃ الحسن کذا صحت کا حکم دیا گیا ہے حالانکہ حسن کے درجہ

فی صحیح ابن جان فیما صحیح الترمذی کے نہیں بڑھتیں اور ترمذی نے جن حدیثوں کو

صحیح کہا ہے ان میں بھی ایسی حدیثوں کا ایک من ذلک جملۃ ۛ

صحیح ابن خزمیہ اور صحیح ابن جان ایک طرف خود صحیحین میں حسن حدیثیں موجود ہیں۔ امام نووی

کے الفاظ ہیں۔

احادیثہا صحیحۃ او حسنۃ ۛ صحیحین کی حدیثیں یا تو صحیح ہیں یا حسن۔

اور محدث امیر یافعی لکھتے ہیں۔

ان صحیح مسلم فیہ الصحیح والحسن بلاشبہ خود امام مسلم کی تصریح کے مطابق صحیح مسلم میں صحیح

بصرہ ما قالہ ۛ اور حسن دونوں قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔

اب اگر حسن کی اصطلاح کے باعث کتب سنن میں صحیح اور غیر صحیح کا امتیاز کیا جاتا ہے تو یہ امتیاز

صحیحین صحیح بن خزمیہ، صحیح ابن جان اور جامع مشغرات صحیحین کے متعلق بھی کرنا چاہئے کہ مجرد ان میں کسی

حدیث کو دیکھ کر صحیح نہ کہا جائے کیونکہ ان سب میں حسن بھی ہیں اور صحیح بھی۔ لہذا جو حسن ہوں ان کو حسن اور جو

صحیح ہوں ان کو صحیح کہا جائے یا پھر ائمہ حدیث کی ان مشہور اور معتبر کتابوں میں جو ابواب پر مرتب ہیں جو

حدیث بھی پائی جائے اسے جب تک کہ ائمہ حدیث کی تضعیف اس کے متعلق معلوم نہ ہو صحیح سمجھا جائے

کیونکہ مصنفین ابواب کے نزدیک حدیث صحیح کی تخریج مشروط ہے۔ حاکم کے بیان میں اس کی تصریح سابق

میں گزر چکی ہے اور حافظ سیوطی نے تدبیر الراوی میں صاف لفظوں میں تحریر فرمایا ہے۔

ۛ توضیح الافکار علی ۛ ۛ منبع الوصول ۛ ۛ توضیح الافکار ۛ

ان المصنف علی الاغواب انما الایاد پر شخص تصنیف کرتا ہے وہ اس باب میں با
 یورد اصغر مافیہ لیصلح سے زیادہ صحیح حدیث پیش کرتا ہے تاکہ اس سے
 للاحتجاج۔ ملکہ احتجاج کیا جاسکے۔

پس جب تصنیف موجود نہیں تو زیادہ سے زیادہ وہ متاخرین کی اصطلاح پر حسن ہوگی جو
 سلف کے نزدیک صحیح ہی کی ایک قسم ہے اور متاخرین و متقدمین سب کے نزدیک قابلِ احتجاج ہے۔ اسی
 اصول پر حافظ ابن عبدالبر نے فرمایا ہے کہ۔

کُلُّ مَا سَكَتَ عَلَيْهِ ابُو دَاوُدَ وَهُوَ صَحِيحٌ ابُو دَاوُدَ جس حدیث پر کلام نہ کریں وہ ان کے
 عندہ۔ لے نزدیک صحیح ہے۔

اور اسی اصول پر حاکم اور خطیب نے جامع ترمذی کو صحیح کہا ہے اور امام نسائی نے اپنی کتاب
 السنن کے متعلق فرمایا ہے۔

کتاب السنن صحیح کلمہ لے کتاب السنن تمام ترجیح ہے۔

افسوس ہے کہ ایک طرف تو ابن خزمیہ وغیرہ کے اپنی تصنیفات کا صرف صحیح نام رکھ دینے سے
 ان کی ہر روایت کو صحیح کہا جائے اور دوسری طرف ان ائمہ کی تصریحات کے باوجود حدیث کے صحیح الاسناد
 ہوتے ہوئے بھی اسے صحیح کہنے سے گریز کیا جائے۔ ع ناطقہ سرگرمیاں کہ اسے کیا کہئے۔

امام ابو عصمہ مروزی اور حاکم مقالہ کے ختم کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حاکم نے امام ابو عصمہ نوح بن
 ابی مریم مروزی پر جو وضع حدیث کا الزام عائد کیا اس پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے۔ وضاعین حدیث پر بحث
 کرتے ہوئے حاکم رقمطراز ہیں۔

سمعت محمد بن یونس المقرئ قال سمعت جعفر بن اسحق ابو عمار مروزی کا بیان ہے کہ ابو عصمہ سے کہا گیا تمہارے

لے توضیح الافکار ص ۲۵۔ لے زہر الربی علی المجتبی للسیوطی ص طبع نظامی۔

بن نصر و محبت اباعمار المرزى بقول قيل لابی عصمة: اس فضائل قرآن میں ایک ایک سورت کے بارے میں
 من ابنا لعن عكرمة عن ابن عباس: عكرمة کی روایت حضرت ابن عباس سے کہاں سے
 فضائل القرآن سورة سورة و ليس عند اصحاب: ہاتھ لگی حالانکہ اصحاب عكرمة کے پاس یہ روایت موجود
 عكرمة قال لى رأيت الناس قد اضرعوا عن: نہیں جواب دیا کہ میں نے جب دیکھا کہ لوگوں نے قرآن
 القرآن واشتغلوا بغيره الى حنیفة و مغازی محمد: سے اعراض کر لیا ہے اور فقہ ابی حنیفہ اور مغازی محمد بن
 بن مصلح فوضعت هذا الحديث حسب: اسحق میں مشغول ہیں تو کار خیر سمجھ کر یہ روایت بنائی۔

یاد رہے سب سے پہلے حاکم ہی نے ابو عصمہ کے متعلق یہ روایت بیان کی ہے حاکم سے ابن صلاح
 نے لیا اور پھر نقل و نقل مذکور ہوتی چلی آئی حتیٰ کہ عبد العلی بجز العلوم اور مولانا ابوالحسنات عبدالحی فرنگی محلی
 تک نے اس کو بلا تنقید نقل کر ڈالا۔ لیکن حقیقت میں امام ابو عصمہ کے متعلق یہ محض افسانہ ہے جس کو صحت
 دور کا بھی کوئی تعلق نہیں۔ اس لئے ہم اس پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالنا مناسب خیال کرتے ہیں۔
 بحث کے دو پہلو ہیں۔ نقلی اور عقلی، نقلی حیثیت اس روایت کی یہ ہے کہ یہ منقطع ہے۔ کیونکہ
 ابو عمار موزی کی وفات ۱۲۲ھ میں ہوئی ہے۔ اور ابو عصمہ کی تاریخ وفات حافظ ذہبی نے ۱۲۴ھ اور
 ابن جان نے کتاب الثقات میں ۱۵۲ھ بتلائی ہے۔ اس اعتبار سے ان دونوں کی وفات میں بقول ذہبی
 اکثر سال اور بقول ابن جان اکانوے سال کا فرق ہے۔ ابو عمار کو عمر میں کوئی شمار نہیں کرتا اور وہ خود یہ
 بیان نہیں کرتے کہ ابو عصمہ کا یہ بیان انھوں نے کس سے سنا ہے۔ اور بالقرض ان کو عمر بھی مان لیا جائے اور
 یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابو عصمہ کی وفات کے وقت ان کی عمر سماع کے قابل تھی تب بھی اس روایت کا انقطاع

۱۲۴ھ مدخل میں قطعی سے ابا عمار کی بجائے ابا عمارہ چھپ گیا ہے۔ تدبیر الراوی ص ۱۸۱۔ اور شرح الشرح لتجربة الفکر
 لا علی غاری اور دوسری کتابوں میں ابا عمار ہی مرقوم ہے۔ ۱۲۴ھ شذرات الذہب جلد ۲ ص ۱۲۵ طبع مصر ۱۲۵۰ھ دول الاسلام
 للذہبی جلد ۱ ص ۱۲۵ طبع دائرة المعارف ۱۳۲۴ھ لسان المیزان جلد ۲ ص ۱۲۵ طبع دائرة المعارف ۱۳۲۱ھ۔

اپنی جگہ پر باقی ہے کیونکہ وہ یہ نہیں کہتے کہ میں نے خود ابو عاصمہ سے سنا۔ بلکہ قبل (کہا گیا) کہ اس قصہ کو بیان کیا جس سے خود اس کا ضعف ظاہر ہے۔ ابو عاصمہ سے کہنے والا کون تھا؟ یہ خود اس وقت موجود تھے یا نہیں اس کا کچھ ذکر نہیں۔ یقیناً موجود تو نہیں تھے ورنہ کہتے قبل لابی عصمتہ وانا حاضر ابو عاصمہ سے کہا گیا اور میں موجود تھا) جب موجود نہ تھے تو پھر بیان کرنے والے کا نام کیوں نہیں بتاتے غرض اس قصہ کا تاثر دار مدار ایک مجہول شخص کے بیان پر ہے اور جرح کے بارے میں کسی مجہول شخص کا بیان قابل تسلیم نہیں۔ غالباً اس روایت کی عدم صحت ہی کی وجہ سے حافظ ذہبی جیسے سخت گیر شخص نے بھی جو ائمہ احناف کے متعلق جرح تلاش کر کے نقل کرنے کے عادی ہیں۔ اس الزام کی ساری ذمہ داری خود حاکم پر ڈال دی ہے چنانچہ میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں۔

وقال لحاکم وضع ابو عاصمہ حدثاً حاکم کا بیان ہے کہ ابو عاصمہ نے فضائل قرآن کی فضائل القرآن الطویل ۱۵ طویل حدیث بنائی۔

ورنہ صاف طور سے کہتے کہ بروایت صحیح ابو عاصمہ کا اقرار وضع حدیث ثابت ہے۔

اب ذرا اس روایت کی عقلی حیثیت پر بھی نظر ڈال لیجئے۔ امام ابو عاصمہ نے فقہ کی تعلیم امام ابو حنیفہ سے حاصل کی تھی اور مغازی کی ابن احنق سے۔ حافظ سمعانی نے کتاب الانساب میں جامع کے لفظ کے تحت تصریح کی ہے کہ ان کی مجالس علم و درس چار قسم کی تھیں ایک مجلس حدیث شریف کے لئے مخصوص تھی، ایک میں امام ابو حنیفہ کے مسائل بیان ہوتے تھے۔ ایک نحو کے لئے خاص تھی، اور ایک اشعار کے لئے۔ ۱۵ صدر الائمہ موفق بن احمد کی کا بیان ہے کہ مجلس حدیث میں مغازی کا بھی بیان ہوتا تھا۔ اب غور فرمائیے جو شخص خود فقہ ابی حنیفہ اور مغازی ابن احنق کے درس میں مشغول ہو وہ دوسروں کے اس شغل پر کیسے نفرت کا اظہار کر سکتا ہے۔

یہی خیال رہے کہ ابو عصمہ کی جلالت علمی کا موافق و مخالف سب ہی کو اعتراف ہے۔ خود
حاکم کے الفاظ ہیں ابو عصمہ مقدم فی علوۃ (ابو عصمہ اپنے علوم میں مقدم ہیں)۔ ذہبی نے میزان
الاعتدال میں ان کا تذکرہ ان لفظوں سے شروع کیا ہے۔ نو ح بن ابی مریم یزید بن عبد اللہ ابو عصمہ
الملفوظی عالم اہل مدینہ

بڑے بڑے ائمہ نے ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں۔

قال العباس بن مصعب ورجی عنہ عباس بن مصعب کا بیان ہے کہ ان سے شعبہ

شعبۃ ابن المبارک۔ ۱۰۰ اور ابن مبارک نے حدیثیں روایت کی ہیں۔

اور حافظ عبد القادر قرشی الجواہر النضیہ میں رقمطراز ہیں۔

ورجی عنہ نعیم بن حماد شیخ البخاری فی ان ہی بخاری کے استاد نعیم بن حماد اور دیگر اشخاص

آخرین قال الامام احمد بن حنبل کاد نے روایتیں کی امام احمد بن حنبل کا بیان ہے کہ

شدید اعلیٰ بالمحمیہ ۱۰۰ یہ حمیہ کے سخت مخالف تھے۔

علوم کی ہمہ گیری کا یہ عالم تھا کہ اپنی وسعت علمی کی بنا پر امت میں جامع کے لقب سے یاد کئے

گئے۔ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں تصریح کی ہے۔

ويعرف بالجامع لجمعة العلوم ۱۰۰ یہ جامع کے لقب سے مشہور ہیں کیونکہ انہوں نے علوم کو جمع کیا تھا۔

غور فرمائیے ان کی جامعیت علوم کا سب کو اعتراف ہے امام احمد بن حنبل ان کے عقائد کی

صحت پر شاہد ہیں۔ شعبہ، ابن مبارک، ابن جریر جیسے ائمہ و امام بخاری و مسلم کے شیوخ حدیث ان سے

حدیثیں بیان کر رہے ہیں۔ مستدام احمد بن حنبل، جامع ترمذی، تفسیر ابن ماجہ میں امام موصوف و حدیثیں

۱۰۰ لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۰۰۔ ۱۰۰ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۰۔ ۱۰۰ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۲۵

۱۰۰ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۰۔ ۱۰۰ الجواہر النضیہ جلد ۱ ص ۱۰۰۔ ۱۰۰ جامع ترمذی کتاب الحلال ص ۶۵۲

منقول ہیں کیا تھوڑی دیر کے لئے بھی ایسے شخص کے متعلق وضع حدیث کا خیال کیا جاسکتا ہے۔
 اتنی بحث عقلی و نقلی پہلو سے ہمارے دعویٰ کے اثبات کے لئے کافی ہے۔ درحقیقت یہ واقعہ
 مشہور و ضلع حدیث میرہ بن عبد ربہ کا ہے جو غلطی سے امام ابو عاصمہ کی طرف منسوب کر دیا گیا۔ چنانچہ
 امام نسائی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں۔

قال محمد بن عیسیٰ بن الکلیاء قلت لمیرہ محمد بن عیسیٰ بن طبع کلیمان ہو کہ میں نے میرہ بن
 بن عبد ربہ من ابن جنت بهذا الاحتیاج عبد ربہ سے کہا تو یہ حدیثیں کہاں سے لایا
 من قرأ کذا کان لکذا قال وضعته کہ جس نے یہ پڑھا اس کے لئے یہ ہے کہنے لگا
 ارغب الناس قال ابن جان کان میں نے یہ لوگوں کو ترغیب دینے کے لئے لکھی ہیں
 من روى للموضوعات عن الاثبات ابن جان کہتے ہیں یہ ثقات سے موضوعات بیان
 ویضع الحدیث وهو صاحب حشاً کرا اور حدیثیں بنا لے۔ فضائل قرآن کی طویل
 فضائل القرآن الطویل ۷۷ حدیث اسی کی بنائی ہوئی ہے۔

فضائل قرآن کی طویل حدیث ایک ہی ہے اس کے دو ضلع کیسے ہو سکتے ہیں تعجب ہے کہ میرہ کے
 متعلق اس تصریح کے ہوتے ہوئے بھی حاکم اس کے وضع کرنے کا الزام امام ابو عاصمہ پر عائد کر رہے ہیں۔
 بلاشبہ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بعض
 محدثین سران کے حق میں بصرین نقل کی ہیں مگر وہ باوجود ہم اندر غیر مفسر ہونے کے فاحش اور سخت نہیں
 ہیں۔ ان سب جرحوں کے پڑھنے سے زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ان کا فن حدیث نہیں تھا
 اس لئے ان سے روایت میں غلطیاں ہوئیں۔ بدیں وجہ یہ اس درجہ توقویٰ نہیں کہ ان کی روایت
 احتیاج کے طور پر پیش کی جاسکے ہاں اعتبار و استشہاد میں کام لیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عدی

تصریح فرماتے ہیں۔

وہومع ضعف یکتب حدیثہ ما باوجود ان کے ضعیف ہونے کے ان کی روایت لکھی جائیگی۔

امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں حافظ حلبی کے ترجمہ میں نہایت ہی عالی سند سے ان کی یہ حدیث روایت کی ہے انا نوح بن ابی مریم عن یزید القاشی عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لصاحب القرآن دعوتہ فتجاہت عند ختمہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

نوح الجامع مع جلالہ فی العلم ترک نوح جامع کی حدیثیں ان کی جناباۃ علی کے حدیثہ وکذلک شیخہ مع عبادتہ باوجود ترک کردی گئیں اور اسی طرح ان کے فکھ من امام فی فن مقصر عن غیرہ شیخ یزید القاشی کی باوجود ان کے عابد ہونے کے کیونکہ بہت سے علماء ایک فن کے امام میں کیسویہ مثلاً امام فی الفحو ولا یدری ما الحدیث وکیعہ امام دوسرے فن میں قاصر ہیں جیسے سیوہ کہ نحو کے فی الحدیث ولا یعرف العربیہ امام ہیں حدیث نہیں جانتے، وکیع حدیث میں وکابی نواس راس فی الشعر عری امام ہیں علوم عربیت سے ناواقف، ابو نواس من غیرہ وعبد الرحمن بن مہدی شعر کا استاذ ہے دوسرے فنون سے بے بہرہ امام فی الحدیث لا یدری ما الطب عبد الرحمن بن مہدی حدیث کے امام ہیں طب قط وکعب بن الحسن راس فی الفقہ ولا کاہنہ نہیں کہ کیلے، محمد بن حسن فقہ میں سرور یدری ما القراءات وکفصل ما فی القراءۃ ہیں قرأت سے نا آشنا، حفص قرأت میں امام تالف فی الحدیث۔ وللحرب رجال ہیں حدیث میں بے بضاعت، غرض ہر کس کو

۱۔ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۲۵۔ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۸۸ یکتب حدیثہ حافظ ذہبی کی تصریح کو مطابق

ضعف مطلق کی نفی کرتا ہے۔ مقدمہ میزان

بحرفون بما وفي الجملة ما اوتوا من
 بہر کارے ساختند، بہر کارے دہر مردے، بہر حال
 العلم الاقلیلا ۱۰ علم سب کو تھوڑا دیا گیا ہے۔

غور فرمائیے اعتذار کے اس زور پر جو حافظ ذہبی نے نوح جامع کی روایت کے ترک کرنے پر صرف
 کیا ہے۔ کیا حافظ ذہبی جیسا شخص کسی کذاب اور وضاع کے لئے ایک لمحہ کے واسطے بھی اس قسم کا اعتذار
 کر سکتا ہے کذاب اور وضاع ہونا تو درکنار اگر اس قسم کا ذرا سا شائبہ بھی موجود ہو تو حافظ ذہبی کی یہاں
 کا ایک نقطہ اور قلم کی معمولی سی جنبش بھی اس کے اعتذار کے لئے عمل میں نہیں آ سکتی۔ حافظ ذہبی کے
 نزدیک نوح جامع کی امامت بجلالت علمی کی وہی شان ہے جو سیبویہ، وکیع، ابونواس، عبدالرحمن بن ہبیدی
 محمد بن حسن اور حفص کی۔ ان کے خیال میں چونکہ حدیث ان کا فن نہیں اس لئے ان کی روایت حدیث
 میں ترک کی گئی۔

ہم نے بہت کوشش کی کہ کسی طرح امام نوح کا مفصل تذکرہ ہم کو مل جائے۔ مگر حافظ ذہبی کی
 میزان الاعتدال اور حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب کے علاوہ اور کہیں مفصل تذکرہ نہیں مل سکا
 اور یہ دونوں بزرگ وہ ہیں جن کی سخت گیری علماء اخاف کے خلاف نہایت ہی مشہور و معروف ہے۔
 جس کا ان کے چہیتے اور رائے ناز شاگردوں تک کو اعتراف ہے، چنانچہ علامہ تلح الدین سبکی نے
 طبقات الشافعیہ میں اپنے شیخ ذہبی کے متعلق اور علامہ سخاوی نے بیضہ درر کا منہ میں اپنے استاد
 ابن حجر کے بارے میں اس کی صراحت کی ہے۔ ۱۰ اور اسی بنا پر قاضی القضاۃ ابو الفضل محمد بن
 محمد بن اسحاق اپنی شرح ہدایہ کے مقدمہ میں حافظ ابن حجر کے متعلق رقمطراز ہیں۔

وکان کثیر التبکیت فی تاریخہ علی ابن حجرانی تاریخ میں اپنے شاخ، اجاب و
 مشایخہ واجابہ واصحابہ لاسیما اصحاب پر بہت سخت گیر میں خصوصاً خفیہ کے

الخفیتہ فأنیظہر من ذلک قہم متعلق توان کا پطرز عل ہے کہ جہانک ہو سکتا
 ونقائصہم التي لا یعی عنہا ہے ان کی ان لغزشوں اور کمزوریوں کو جن
 غالب الناس ما یقدر علیہ ویغفل سے عام طور پر انسان نہیں بچ سکتا تھا ہر کے
 ذکرہما سنہم وفضائلہما الا ما رہتے ہیں اور جب تک کسی ضرورت سے مجبور
 الجأۃ الضرورة الیہ فهو سالك نہ ہوں ان کے محاسن اور فضائل کے ذکر سے
 فی حقہم واسلک الذہبی نے غفلت برتتے ہیں خفیہ کے بارے میں الکاحل
 حقہم وحق الشافعیہ حتی قال وہی ہے جو خفیہ اور شافعیہ کے بارے میں ذہبی
 السبکی انہ لا ینبغی ان یؤخذ من کہے۔ یہاں تک کہ سبکی نے تصریح کی ہے کہ کسی
 کلامہ ترجمہ شافعی ولا خفی وکذا شافعی اور خفی کا تذکرہ ذہبی کے کلام سے نہیں
 لا ینبغی ان یؤخذ من کلام ابن لینا چاہے۔ پس اسی طرح ابن حجر کے کلام سے
 حجر ترجمہ خفی متقدم ولا متاخر بھی کسی خفی کا تذکرہ نہیں لینا چاہے خواہ وہ
 متقدمین میں سے ہو یا متاخرین میں سے۔

لہ

متقدمین ائمہ جرح و تعدیل میں سے دو حافظوں کی کتابیں ہمارے سامنے ہیں ایک طبقات
 ابن سعد دوسری کتاب الاسامی والکنی مصنفہ حافظ ابو بشر دلابی ان دونوں کتابوں میں نوح بن ابی مریم
 کا تذکرہ موجود ہے لیکن جرح کا ایک حرف منقول نہیں ہے۔ حالانکہ ابن سعد کی طبیعت میں اہل عراق سے
 جو انحراف ہے وہ خود حافظ ابن حجر کو بھی تسلیم ہے۔ اور بلاشبہ انھوں نے طبقات میں ائمہ عراق کے سوا
 میں جو کلام کیا ہے اس سے اس دعویٰ کی پوری تائید ہو جاتی ہے۔ اسی طرح متاخرین میں حافظ

۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶

عبد القادر قرشی نے ابوجہر الغنیہ میں اور علامہ محمود بن سلیمان کفوی نے کتاب اعلام الاحیاء میں بی
اور ابن حجر کے بعد مفصل تذکرہ کیا ہے۔ لیکن جرح بالکل نقل نہیں کی ہے۔

اور صدر الائمہ موفق بن احمد کی مناقب ابی حنیفہ میں رقمطراز ہیں۔

وابوعصمة نوح بن ابی مریم امام اور ابوعصمة نوح بن ابی مریم اہل مرو کے امام
اہل مرو لقب بالجامع لانہ کان له میں بیجامع کے لقب ملقب ہوئے کیونکہ ان
اربعۃ مجالس مجلس المناظرۃ و مجلس کی چار مجلسیں تھیں ایک مناظرہ کی ایک درس
لدرس الفقہ و مجلس مذاکرۃ فقہی ایک حدیث اس کے معانی اور مغازی
الحديث و معرفۃ معانیہ و المغازی و کے مذاکرہ کی ایک معانی قرآن ادب اور نحو کی
مجلس لمعانی القرآن و الادب و النحو اس کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ وہ جمعہ کے
وقبل کان ذلک یوم الجمعة و قال دن ہوئی تھی ابوہل خاقان کا بیان ہے کہ فجر
ابوہل خاقان انامی نوح الجامع لانہ کو جامع اس لئے کہا گیا کہ ان کی چار مجالس تھیں
کان لماربعۃ مجالس مجلس للاثر و مجلس ایک حدیث کی دوسری امام صاحب کے اقوال
لافاویل ابی حنیفہ و مجلس کی تیسری نحو کی چوتھی اشعار کی، یا ائمہ کبار
للنحو و مجلس للاشعار و کان من میں سے ہیں، و ان کی جلالت قدمی کی بنا
الائمة الکبار و کجلالة قدرہ پر ان سے شعبہ اور ابن جریر جیسے ائمہ نے
روی عنہ شعبۃ و ابن جریر و ہما حدیثیں روایت کی ہیں اور شعبہ آخر شعبہ اور
و مع هذه الجلالة لزم ابا حنیفہ ابن جریر آخر ابن جریر ہی میں نوح نے باہیں
ودوی عنہ الکثیر و لمات بہہ جلالت قدر امام ابو حنیفہ کی خدمت میں

تہ و کثیر ابوجہر الغنیہ جلد ۱ ص ۳۶۵ و ۳۶۶۔ کفوی کی کتاب کا قلمی نسخہ ٹونک کے کنوینا میں میری نظر سے گزرا ہے۔

قعد ابن المبارک علی بابہ
 ثلاثا یا م یعنی للتعزیه
 حاضری کا التزام کیا اور ان سے کثیر
 روایتیں کیں جب نوح کی وفات ہوئی ہے
 تو ابن مبارک تین دن تک ان کے دوازہ پر
 رحمت اللہ
 عزیت کے لئے بیٹھے رہے۔ رحمان

اختصار کا لحاظ رکھنے کے باوجود مقالہ دراز ہو گیا اور بہت سے مباحث قصداً ترک کرنے
 پڑے تاہم اس کی برابر کوشش کی ہے کہ حدیث کا علمی ذوق رکھنے والوں کے لئے اس میں کچھ نہ کچھ دلچسپی
 کا سامان موجود رہے کہ

زخطلالہ رخاں شد فراعتم زائر
 ولم یخطِ حدیث اقتدار پیدا کرد

۱۵ مناقب موفق جلد ۲ ص ۱۱۱